

На основу члана 153. став 1. Закона о избору народних посланика („Службени гласник РС“, број 14/22),

Републичка изборна комисија, на седници одржаној 15. априла 2022. године, решавајући по приговору Драгане Милутиновић и Славише Динића из Ниша на садржину записника о раду бирачких одбора на спровођењу гласања за избор народних посланика на бирачким местима бр. 23. и 24. у граду Нишу, донела је

РЕШЕЊЕ

1. Приговор се ОДБАЦУЈЕ, као поднет од неовлашћеног лица.
2. Ово решење се објављује на веб-презентацији Републичке изборне комисије.

Образложење

Републичка изборна комисија је 12. априла 2022. године у 11,40 часова примила приговор Драгане Милутиновић и Славише Динића из Ниша 02 Број: 013-1336/22.

Приговор је поднет преко Градске изборне комисије града Ниша дана 10. априла 2022. године у 13,15 часова.

Приговор је поднет на садржину записника о раду бирачких одбора на спровођењу гласања за избор народних посланика на бирачким местима бр. 23. и 24. Пантелеј, Ниш, Горњи Матејевац, на изборима одржаним 3. априла 2022. године.

Подносиоци приговора наводе да су увидом у изборни материјал са бирачких места број 23. и број 24. Пантелеј, Ниш, Горњи Матејевац и то 49 сати након подношења захтева за увид и након опструирања и малтретирања подносиоца захтева од стране Градске изборне комисије, утврдили да садржина записника са ових бирачких места не одговара садржини и чињеничном стању у изборном материјалу, и то у погледу тога што на бирачким местима број 23. и број 24. Пантелеј, Ниш, Горњи Матејевац у изборном материјалу постоје писани приговори на изборни процес и поступак спровођења гласања, који су потписани од стране чланова бирачких одбора, док у записницима о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор народних посланика на бирачким местима број 23. и број 24. Пантелеј, Ниш, Горњи Матејевац, стоји да нема примедби.

Подносиоци приговора даље наводе: да је на оба бирачка места велики број гласача гласао ван бирачког места, а да је тај број преполовљен у односу на број пријављених лица за гласање ван бирачког места и то одмах након што је на друштвеним мрежама објављено да у Горњем Матејевцу има око 100 непокретних и немоћних лица; да је огромна већина од првобитно пријављених радно способна и покретна, због чега захтевају да на основу фотокопије пријава за гласање ван бирачког места, за које истичу да немају датума и време пријема, због чега се не могу утврдити благовременост пријава, као ни

идентитет лица које је извршило пријаву захтева бирача за гласање ван бирачког места, а ни идентитет лица које је примило захтеве, јер је потпис нечитак, без имена и презимена, достави име и презиме лица које је у име Градске изборне комисије Града Ниша наведене захтеве примило и у ком својству.

С обзиром на то да је подносиоцима приговора како истичу било онемогућено да лично воде белешке током увида у изборни материјал, нити су присутна лица испред ГИК Ниш хтела да се састави заједнички записник о увиду, указују на то да је било беспредметно наставити са провером и увидом у изборни материјал обзиром да им није дозвољено да уочене неправилности евидентирају, а присутна лица из ГИК Ниш исте неправилности нису хтела да евидентирају.

Републичка изборна комисија је, претходно испитујући приговор, у смислу одредби члана 162. став 1. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/16 и 95/18 - Аутентично тумачење), а у складу са чланом 159. став 1. Закона о избору народних посланика којим је предвиђено да се одредбе закона којим се уређује општи управни поступак сходно примењују на одлучивање о захтеву за поништавање гласања на бирачком месту и на одлучивање о приговору, утврдила да је приговор изјављен од стране неовлашћеног лица.

Републичка изборна комисија је констатовала следеће чињенично и правно стање.

Увидом у пропратно писмо, које је Градска изборна комисија града Ниша доставила уз приговор, Републичка изборна комисија је констатовала да су Драгане Милутиновић и Славиша Динић приговор поднели као кандидати за народне посланике на изборној листи МОРАМО – АКЦИЈА – Еколошки устанак – Ћута – Не давимо Београд – Небојша Зеленовић.

Разматрајући садржину приговора Републичка изборна комисија је закључила да су Драгана Милутиновић и Славиша Динић приговор поднели као кандидати за народне посланике, имајући у виду то да у приговору наводе да су након подношења захтева за увид у изборни материјал опструирани и малтретирани као подносиоци захтева тако што су морали да допуњују захтев личним подацима кандидата за народне посланике, који су били познати Градској изборној комисији града Ниша:

Увидом у проглашену изборну листу кандидата за народне посланике МОРАМО – АКЦИЈА – Еколошки устанак – Ћута – Не давимо Београд – Небојша Зеленовић, коју је поднела Група грађана МОРАМО – АКЦИЈА – Еколошки устанак – Ћута – Не давимо Београд, Републичка изборна комисија је утврдила да су Драгана Милутиновић и Славиша Динић, кандидати за народне посланике на наведеној изборној листи под редним бр. 106. и 33.

Поводом наведеног, Републичка изборна комисија је констатовала да је чланом 150. став 3. Закона о избору народних посланика прописано да подносилац изборне листе, политичка странка, посланичка група, кандидат за народног посланика, бирач и лице чије је име у називу изборне листе или подносиоца изборне листе могу поднети приговор када је то прописано овим законом.

С тим у вези, чланом 79. став 2. Закона о избору народних посланика је између осталог прописано да кандидат за народног посланика може поднети приговор Републичкој изборној комисији против решења о проглашењу изборне листе у року од 48 часова од објављивања тог решења на веб-презентацији.

Имајући наведено у виду, Републичка изборна комисија је утврдила да Закон о избору народних посланика прописује право кандидату за народног посланика да поднесе приговор само против решења о проглашењу изборне листе, уколико је кандидат на тој изборној листи, као и да у складу са одредбама Закона о избору народних посланика кандидат за народног посланика нема право да подноси приговоре на остале радње у изборном поступку.

Републичка изборна комисија је констатовала и то да, с обзиром на то да подносиоци у приговору нису навели број телефона и адресу за пријем електронске поште, што у смислу члана 151. став 2. Закона о избору народних посланика представља основ за одбацивање приговора, јер није у могућности да изврши обавезу из члана 25. став 4. истог закона, односно да подносиоца приговора, телефоном или електронском поштом, обавести о томе да је решење по предметном приговору донето и објављено на веб-презентацији Републичке изборне комисије.

На основу свега изнетог, Републичка изборна комисија је одбацила приговор као поднет од неовлашћеног лица, а како је наведено у диспозитиву овог решења.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог решења подносилац приговора може изјавити жалбу Управном суду у року од 72 часа од објављивања овог решења на веб-презентацији Републичке изборне комисије.

02 Број: 013-1336/22

У Београду, 15. априла 2022. године

РЕПУБЛИЧКА ИЗБОРНА КОМИСИЈА

