



Република Србија
УПРАВНИ СУД
26 Уж 300/22
Дана 17.04.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија Јелице Пајовић, председника већа, Весне Иконић и Елене Петровић, чланова већа, са судским саветником Горданом Вукићевићем, записничарем, одлучујући о жалби Коалиције Уједињени за победу Београда, поднетој преко овлашћеног лица Владимира Обрадовића из Београда, Госпићка 12 и Душана Динчића из Београда, Чакорска 2а, против решења Градске изборне комисије број: 013-476/22 од 12.04.2022. године, у нејавној седници већа, одржаној дана 17.04.2022. године у 14,30 часова, донео је

ПРЕСУДУ

Жалба СЕ ОДБИЈА.

Образложење

Ожалбеним решењем број: 013-476/22 од 12.04.2022. године, донетим на 27. седници одржаној 12.04.2022. године, Градска изборна комисија је, решавајући по приговору Коалиције Уједињени за победу Београда бр. 013-476/22 на гласање на бирачком месту број 1 у Градској општини Нови Београд на изборима за одборнике Скупштине града Београда одржаним 03.04.2022. године, у тачки 1. диспозитива одлучила да се приговор одбија као неоснован. Тачком 2. диспозитива констатовано је да се ово решење објављује на веб-презентацији Републичке изборне комисије.

Жалбом поднетом непосредно Управном суду дана 14.04.2022. године у 16:20 часова, уређеном по налогу суда поднесцима примљеним у суд дана 15.04.2022. године у 16:15 часова и дана 16.04.2022. године у 11:50 часова, жалилац оспорава законитост ожалбеног решења, због погрешне примене материјалног права. Наводи разлоге из образложења ожалбеног решења и сматра их правно неоснованим и заснованим на погрешној примени материјалног права, за доношење одлуке као у диспозитиву. Позивајући се на одредбу члана 105. Закона о избору народних посланика, чије се одредбе сходно примењују на основу члана 8. став 1. Закона о локалним изборима, наводи да су примедбе које сачињава најмање један од чланова бирачког одбора доказ да су се на

бирачком месту десиле неправилности током спровођења гласања које могу бити од утицаја на утврђивање изборних резултата. Додаје да је неспорна чињеница да је у записнику о раду неко од чланова бирачког одбора у тачки 15., унео и заокружио, као констатацију, да је неко од чланова бирачког одбора имао примедбе на поступак спровођења гласања, те да уношење назнаке "ДА" у записнику о раду бирачког одбора значи да су те примедбе заиста и сачињене у виду посебног прилога и да чине део записника о раду бирачког одбора и у овом случају изборног материјала. Сматра да подносилац приговора не треба да доказује да су наведене примедбе биле приложене уз записник о раду бирачког одбора, већ да то треба да учини орган за спровођење избора, јер је именовано чланове бирачких одбора којима је поверио овлашћења да спроводе изборне радње у име Градске изборне комисије и требало је да од бирачких одбора прибави доказ да ли је примедба била или није била приложена уз записник. Указује да је неоснован став Градске изборне комисије да то што су примедбе изгубљене и сакривене не представља законом утврђен разлог за поништавање, односно понављање гласања на бирачком месту, јер када је примедба уз Записник о раду бирачког одбора постала део изборног материјала, свако њено сакривање или губитак рађа сумњу у постојање неправилности током спровођења гласања, које могу бити од утицаја на утврђивање изборних резултата. Стога је, по мишљењу жалиоца, Градска изборна комисија, имајући у виду околност да је изборе спроводила преко бирачких одбора на која је пренела своја овлашћења, била у обавези да по службеној дужности, у складу са законом, врши увид у податке о чињеницама неопходним за одлучивање о којима се води службена евиденција, да их прибавља и обрађује у складу са чланом 9. став 3. и чланом 103. Закона о општем управном поступку. Даље истиче да је Записник о раду бирачког одбора, као основни документ на основу којег се утврђују резултати гласања и утврђује да ли је било или није било неправилности током спровођења избора, био непотпун, односно недостајао му је његов саставни део, па Градска изборна комисија није могла да на законит начин изврши контролу Записника о раду бирачког одбора у складу са чланом 47. Закона о локалним изборима и утврди резултате гласања на бирачком месту, јер није по службеној дужности отклонила недостатак наведен у Записнику о раду бирачког одбора, чиме су се испунили услови за тражење поништаја гласања на бирачком месту у складу са чланом 58. Закона о локалним изборима. Скривањем прилога Записника о раду бирачког одбора, у којима су истакнуте примедбе на изборни процес од стране органа за спровођење избора, органи за спровођење избора прикривају чињенице о противправно предузетим радњама, противправном поступању бирачког одбора, као и трећих лица која су својим радњама могла да утичу на изборни процес, што је у супротности са начелом јавности рада органа за спровођење избора из члана 10. став 3. Закона о локалним изборима. Као доказ наведених тврдњи да је бирачки одбор, односно да су појединци из бирачког одбора, сакривали примедбе чланова бирачког одбора и да то није изоловани инцидент, жалилац доставља Записник о раду са бирачког места број 7 ГО Раковица на коме је председник бирачког одбора изменио тачку 15. записника о раду бирачког одбора, тако што је заокружену констатацију да постоји примедба прецртао и заокружио рубрику у којој је напоменуто да нема примедба, а из копије записника која је дата подносиоцима осталих листа и која се налазила на вратима бирачког одбора и даље постоји унета рубрика 15. са стављеном напоменом да постоји примедба, а која примедба је склоњена и није приложена уз Записник о раду бирачког одбора. Са изнетих разлога, предлаже да суд поништи решење Градске изборне комисије града Београда број 013-476/22 од 12.04.2022. године, којим је одбијен приговор изборне листе "Владета Јанковић-Уједињени за победу Београда" и да у спору пуне јурисдикције мериторно одлучи и поништи резултате гласања са бирачког

места број 1 Градска општина Нови Београд на изборима за одборнике Скупштине града Београда, те наложи расписивање поновних избора на том бирачком месту.

Поступајући по налогу Управног суда, Градска изборна комисија града Београда је доставила Управном суду одговор на жалбу и део списка предмета дана 16.04.2022. године у 17:45 часова, наводећи да су остали тражени списи који се односе на предметну изборну ствар достављени Управном суду дана 14.04.2022. године у 18:10 часова, за предмет 28 Уж 244/22. У одговору на жалбу оспорава наводе из жалбе у целости, наводећи да је решење 013-476/22 од 12.04.2022. године, законито и у свему остаје код навода из образложења ожалбеног решења, са предлогом да се жалба одбије као неоснована.

Након доношења одлуке у предмету 28 Уж 244/22 од 16.04.2022. године у 13:00 часова, целокупни списи предмета ове изборне ствари, а који су достављени Управном суду ради поступања у предмету 28 Уж 244/22, здружени су предмету 19 Уж 291/22 дана 16.04.2022. године у 23:36 часова, те након доношења одлуке у предмету 19 Уж 291/22 од 17.04.2022. године, списи су здружени предмету 26 Уж 300/22 од 17.04.2022. године.

Одлучујући о поднетој жалби, која је допуштена, благовремена и изјављена од стране овлашћеног лица, Управни суд је на основу одредбе члана 97. став 1., а у вези са одредбом члана 85. став 1. Закона о локалним изборима (“Службени гласник РС”, број 14/22), оценом навода жалбе, одговора на жалбу и достављених списка ове изборне ствари, нашао да жалба није основана.

Из списка предмета и образложења ожалбеног решења произлази да је жалилац дана 06.04.2022. године, у 19:37 часова, Градској изборној комисији у Београду, преко овлашћеног лица, поднео приговор због неправилности током спровођења гласања на изборима за одборнике Скупштине града Београда, који су одржани 03.04.2022. године, на гласање на бирачком месту број 1 у Београду Градска општина Нови Београд. Подносилац приговора у приговору наводи да је на предметном бирачком месту, бирачки одбор сачинио Записник о раду бирачког одбора и у рубрици број 15. назначио да су чланови бирачког одбора имали примедбе на поступак спровођења гласања на бирачком месту (заокружено “ДА”), а да је приликом увида у изборни материјал, који су дана 05.04.2022. године извршили чланови Градске изборне комисије, утврђено да из Записника о раду бирачког одбора произлази да су примедбе истакнуте, али да прилози са примедбама, који представљају саставни део записника, нису нађени у врећи са преосталим изборним материјалом. По мишљењу подносиоца, Градска изборна комисија није могла да на законит начин утврди резултате избора због непотпуности Записника о раду бирачког одбора, због чега је неопходно да поступи по члану 58. Закона о локалним изборима и донесе решење о спровођењу поновног гласања, имајући у виду да се на основу непотпуног изборног материјала на предметном бирачком месту не могу утврдити резултати избора. Такође се истиче да скривањем прилога Записника о раду бирачког одбора у којима су истакнуте примедбе на изборни процес од стране органа за спровођење избора, органи за спровођење избора прикривају чињеницу о противправно предузетим изборним радњама, противправном поступању бирачког одбора као и трећих лица која су својим радњама могла да утичу на изборни процес, што је супротно принципу јавности рада Комисије из члана 10. став 3. Закона. Одбијање изборне комисије да на усмени захтев чланова испред подносиоца изборне листе пружи на увид Записнике о раду бирачког одбора, по схватању подносиоца представља додатну опструкцију срачунату на онемогућавање подносиоца изборне листе да благовремено користи правна средства заснована на веродостојним службеним информацијама којима је Комисија располагала. Наведене чињенице се, како је

то наведено у приговору, доказују из Записника о раду бирачких одбора и изјаве чланова ГИК именованих на предлог овлашћеног предлагача проглашене изборне листе, која је приложена уз поднети приговор. Са свих наведених разлога, подносилац приговора је предложио да ГИК усвоји приговор и донесе решење којим се констатује да се на оспореном бирачком месту не могу утврдити резултати гласања, те да се на основу њега донесе решење о спровођењу поновног гласања.

Решавајући о поднетом приговору, Градска изборна комисија је на 27. седници одржаној дана 12.04.2022. године, након што је утврдила да је приговор благовремен, дозвољен и изјављен од стране овлашћеног лица, донела ожалбено решење. Према разлозима из образложења ожалбеног решења, Градска изборна комисија је, претходно цитирајући одредбе члана 55. став 1. Закона о локалним изборима, увидом у изборни материјал, са бирачког места број 1. у Градској општини Нови Београд, утврдила да је примљен уредно попуњен Записник о раду бирачког одбора, са потпуним и логичко-рачунски исправним резултатима гласања, који је потписан од стране најмање три члана, односно заменика чланова бирачког одбора. У поступку по приговору, Градска изборна комисија је комисијским увидом од 10.04.2022. године, записнички утврдила да сви подаци наведени у Записнику о раду бирачког одбора одговарају стању достављеног изборног материјала. Имајући наведено у виду, Градска изборна комисија је констатовала да су са бирачког места број 1. у Градској општини Нови Београд, утврђени резултати прописани чланом 105. Закона о избору народних посланика, чије се одредбе, на основу члана 8. став 1. Закона о локалним изборима, сходно примењују и на локалне изборе у питањима која Законом о локалним изборима нису посебно уређена, те да нису испуњени законом прописани услови да се, како подносиоци приговора предлажу, донесе решење којим се констатује да се на бирачком месту не могу утврдити резултати гласања. Околност на коју се приговором указује, да у изборном материјалу недостају примедбе чланова бирачког одбора, за које је у самом записнику о раду бирачког одбора констатовано да постоје, према ожалбеном решењу, не представља неправилност, односно мањкавост самог записника о раду бирачког одбора, која би представљала основ за доношење решења о констатовању да се на бирачком месту не могу утврдити резултати гласања. Градска изборна комисија је констатовала да околност на коју се приговором указује не представља ни основ за поништавање гласања на бирачком месту, у смислу члана 56. Закона о локалним изборима, у вези са чиме је констатовано да број гласачких листића у гласачкој кутији није већи од броја бирача који су изашли на изборе, те да је са предметног бирачког места, достављен уредно попуњени контролни лист за проверу исправности гласачке кутије. Чињеница да је у Записнику о раду бирачког одбора у тачки 15. заокружено "ДА", као констатација да је неко од чланова бирачког одбора, имао примедбе на поступак спровођења гласања на бирачком месту, по налажењу Градске изборне комисије, не значи да су те примедбе заиста и сачињене у виду посебног прилога, нити да су предате изборној комисији уз записник о раду бирачког одбора. С тим у вези, констатовано је да подносиоци приговора нису пружили доказ о томе да су наведене примедбе заиста и биле приложене уз записник о раду бирачког одбора, а чак и у случају да се наводи приговора о постојању примедба прихвате као тачни, околност да су те наводне примедбе изгубљене, па и сакривене, према образложењу ожалбеног решења, не представља законом утврђен разлог за поништавање, односно понављање гласања на бирачком месту. Градска изборна комисија је посебно констатовала да је чланом 57. став 1. Закона о локалним изборима, прописано да подносилац проглашене изборне листе, има право да у року од 72 часа од затварања бирачког места поднесе приговор на гласање на бирачком месту због неправилности током спровођења гласања, у вези са чиме је

констатовано да се на спровођење гласања на бирачком месту на локалним изборима, сходно примењују одредбе одељка 3. Закона о избору народних посланика "Гласање на бирачком месту", док су питања у вези са утврђивањем резултата гласања и сачињавањем, односно попуњавањем записника о раду бирачког одбора уређена одељком 4. "Утврђивање резултата гласања на бирачком месту" истог закона. Имајући у виду наведено, закључено је да се околност на коју се приговором указује не може сматрати неправилношћу у току спровођења гласања, која би била основ за подношење приговора на гласање на бирачком месту из члана 57. Закона о локалним изборима. У складу са свим изнетим, а имајући у виду да подносилац приговора није указао на било какву неправилност у раду бирачког одбора на спровођењу гласања на изборима за одборнике Скупштине града Београда на бирачком месту број 1 у Градској општини Нови Београд, као и чињеницу да је бирачки одбор на наведеном бирачком месту, резултате гласања утврдио у свему у складу са законом и о томе сачинио уредан записник о раду бирачког одбора, Градска изборна комисија је закључила да нема основа за закључак да је на бирачком месту број 1 у Градској општини Нови Београд, учињена било каква неправилност која би била од утицаја на законитост изборног поступка, због чега се приговор треба сматрати неоснованим, у складу са чиме је донета одлука, као у диспозитиву ожалбеног решења.

Одредбом члана 8. став 1. Закона о локалним изборима ("Службени гласник РС", број 14/22) је прописано да се одредбе закона којим се уређује избор народних посланика сходно примењују и на локалне изборе у питањима која овим законом нису посебно уређена.

Одредбом члана 55. став 1. Закона о локалним изборима је прописано да изборна комисија по службеној дужности доноси решење којим констатује да се на одређеном бирачком месту не могу утврдити резултати гласања: 1) ако гласање на том бирачком месту није одржано или ако је прекинуто, а није настављено; 2) ако не добије записник о раду бирачког одбора; 3) ако достављени записник о раду бирачког одбора нису потписала најмање три члана бирачког одбора; 4) ако постоје грубе, логичко-рачунске грешке у попуњавању записника о раду бирачког одбора које се нису могле отклонити ни након увида у целокупни изборни материјал са бирачког места.

Одредбом члана 56. став 1. Закона о локалним изборима је прописано да изборна комисија по службеној дужности доноси решење којим поништава гласање на бирачком месту ако утврди: 1) да је број гласачких листића у гласачкој кутији већи од броја бирача који су изашли на изборе; 2) да је бирачки одбор омогућио да гласа лице које није уписано у извод из бирачког списка; 3) да у гласачкој кутији нема контролног листа, односно да контролни лист није попуњен или да га није потписао први бирач и бар један члан бирачког одбора; 4) да је збир броја неупотребљених гласачких листића и број гласачких листића у гласачкој кутији већи од броја гласачких листића које је примио бирачки одбор.

Одредбом члана 57. став 1. Закона о локалним изборима је прописано да подносилац проглашене изборне листе има право да у року од 72 часа од затварања бирачког места поднесе приговор на гласање на бирачком месту због неправилности током спровођења гласања.

Одредбом члана 105. Закона о избору народних посланика ("Службени гласник РС", број 14/22) прописано је да бирачки одбор у записник о раду бирачког одбора уноси: број бирача који су уписани у извод из бирачког списка, број бирача који су изашли на изборе, број гласачких листића који се налазе у гласачкој кутији, број неважећих гласачких листића, број важећих гласачких листића и број гласова који је добила свака изборна листа (став 1.). Записник о раду бирачког одбора садржи и друге

чињенице значајне за ток и утврђивање резултата гласања на бирачком месту, укључујући податке о времену када је отворено и затворено бирачко место, о провери исправности гласачке кутије и попуњавању и потписивању контролног листа, о провери да ли је гласачка кутија све време била исправна и запечаћена и да ли је пронађен контролни лист, о евентуалном прекиду гласања и нарушавању реда на бирачком месту, као и примедбе чланова бирачког одбора (ст. 2.). Записник о раду бирачког одбора потписују чланови бирачког одбора, односно њихови заменици (ст. 3.).

Полазећи од чињеничног и правног стања ове изборне ствари, правилно је, по оцени Управног суда, поступила Градска изборна комисија града Београда када је, претходно утврдивши да је приговор благовремен, дозвољен и изјављен од стране овлашћеног лица, а након што је записнички констатовала да наведени подаци у Записнику о раду бирачког одбора на наведеном бирачком месту, одговарају стању достављеног изборног материјала, одбила приговор као неоснован. Правилан је, и по оцени суда, закључак Градске изборне комисије из образложења ожалбеног решења да указивање овде жалиоца да у изборном материјалу недостају примедбе чланова бирачког одбора за које је у самом Записнику о раду бирачког одбора констатовано да постоје, не представља неправилност Записника о раду бирачког одбора, која би представљала основ за доношење решења из члана 55. став 1. Закона о локалним изборима да се на бирачком месту број 1. Нови Београд, не могу утврдити резултати гласања, као ни основ за поништавање гласања на том бирачком месту у смислу члана 56. наведеног закона. Стога је, по оцени Управног суда, правилна оцена Градске изборне комисије Града Београда, да нема основа за закључак да је на предметном бирачком месту, учињена неправилност, која би била од утицаја на регуларност гласања и утврђених резултата гласања.

Суд је ценио све наводе жалбе па је, с обзиром на наведено у претходном ставу образложења ове пресуде, нашао да исти нису од утицаја на другачије одлучивање у овој изборној ствари. Наиме, у Записнику о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 1. Нови Београд, у тачки 15. заокружено је “ДА”, као констатација да је неко од чланова бирачког одбора имао примедбе које се односе на поступак спровођења гласања на бирачком месту, али је увидом у достављени изборни материјал суд утврдио да се у истом налази прилог, означен као “примедба”, у коме је наведено: “да је бирачко место бр. 1. у ГО Нови Београд, отворено у 07:10 часова, из разлога немогућности функционисања у простору од 20м2; да је један велики сто био састављен из два дела и да није могао нормално да се користи; да су имали само два паравана, јер за трећи није било места; да је увек трећина чланова стајала; да је на бирачком месту 1. највише могло да буде три бирача и да су услови били катастрофални за рад на овако малом простору”. Међутим, с обзиром на садржину Записника о раду бирачког одбора, који је потписан од председника бирачког одбора и 13 чланова или заменика чланова бирачког одбора и напред цитиране “примедбе”, суд налази да у конкретној ситуацији не постоји основ за доношење решења из члана 55. Закона о локалним изборима, којим би се констатовало да се на одређеном бирачком месту не могу утврдити резултати гласања, као ни разлог за поништавање гласања на бирачком месту по службеној дужности, прописан чланом 56. наведеног закона. Ово стога што било каква примедба сама по себи не може имати за последицу поништавање гласања, већ такву последицу може да произведе само примедба која указује на неправилности у току гласања, које су такве природе да могу утицати на резултате гласања, при чему примедбе морају бити поткрепљене адекватним доказима, а не паушалним и описно датим тврдњама. Притом, суд указује да, и у ситуацији да приликом примопредаје изборног материјала, уз

Записник о раду бирачког одбора, није био придружен прилог са примедбама из рубрике 15. тог Записника, таква околност не би представљала неправилност самог Записника због које се не би могли утврдити резултати гласања на овом бирачком месту.

Управни суд је ценио и наводе жалбе, којима се указује на обавезну примену Закона о општем управном поступку у поступку утврђивања изборних резултата, па је нашао да су неосновани. Ово стога што је одредбом члана 8. став 2. Закона о локалним изборима, прописано да се одредбе закона којим се уређује општи управни поступак сходно примењују на одлучивање о приговору, што подразумева примену у поступку по приговору само оних одредаба и у оној мери која одговара правној природи изборног поступка.

Имајући у виду наведено, суд налази да је неоснован навод жалиоца да Градска изборна комисија са разлога из жалбе није имала услова да на законит начин изврши контролу Записника о раду бирачког одбора у складу са чл. 47. Закона о локалним изборима.

Приликом одлучивања суд је имао у виду наводе жалбе којима је указано на постојање неправилности на бирачком месту бр. 7. у Градској општини Раковица, али је нашао да наведено није од утицаја на другачије одлучивање о жалби у конкретном случају, будући да се правилност гласања на одређеном бирачком месту не може побијати, нити евентуална неправилност доказивати са разлога, односно, применом доказа, који се тичу другог бирачког места.

Управни суд је имао у виду захтев подносиоца жалбе да суд мериторно реши ову изборну ствар, односно да поништи изборе, али је нашао да за овакав начин одлучивања у конкретном случају нису испуњени услови из члана 87. став 2. Закона о локалним изборима, с обзиром да је утврдио да је жалба неоснована.

Са изнетих разлога, Управни суд је применом одредби члана 40. став 1. и 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" бр. 111/09), које се сходно примењују на основу одредбе члана 8. став 3. Закона о локалним изборима, одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 17.04.2022. године у 14,30 часова, 26 Уж 300/22

Записничар
Гордан Вукићевић, с.р.

Председник већа-судија
Јелица Пајовић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарице
Дејан Ђурић



КСВ