



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
8 Уж 381/22
19.04.2022. године
БЕОГРАД

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Пајовић, председника већа, Весне Иконић и Елене Петровић, чланова већа, са судским саветником Немањом Вујовићем, као записничарем, одлучујући о жалби Коалиције Уједињени за победу Београда, поднетој преко овлашћених лица за заступање Владимира Обрадовића из Београда, ул. Госпићка бр. 12, и Душана Динчића из Београда, ул. Чакорска бр. 2А, против решења Градске изборне комисије у Београду број: 013-520/22 од 14.04.2022. године, у предмету заштите изборног права, у нејавној седници већа одржаној дана 19.04.2022. године у 09.45 часова, донео је

ПРЕСУДУ

Жалба се **ОДБИЈА**

Образложење

Ожалбеним решењем одбијен је, као неоснован, приговор жалиоца број: 013-520/22 на гласање на бирачком месту број 62 у Градској општини Лазаревац, на изборима за одборнике Скупштине града Београда одржане дана 03.04.2022. године (тачка 1), уз назнаку да се решење објављује на веб-презентацији Републичке изборне комисије (тачка 2).

У жалби, поднетој Управном суду непосредно дана 17.04.2022. године у 21.00 час, жалилац оспорава законитост ожалбеног решења због свих правних разлога. Наводи да је Градска изборна комисија, на 30. седници одржаној 14.04.2022. године, донела решење којим се приговор одбија као неоснован, након што је утврдила да је са бирачког места број 62 у Градској општини Лазаревац примљен уредно попуњен Записник о раду бирачког одбора са потпуним и логичко-рачунски исправним резултатима гласања, који је потписан од стране најмање три члана, односно заменика члана бирачког одбора. Такође, наводи да је у оспореном решењу Комисија констатовала да је вршена комисијска контрола Записника о раду бирачког одбора са

наведеног бирачког места по узорку и да је записнички констатовано да се слажу садржина изборног материјала и подаци у Записнику о раду бирачког одбора, с тим што је неко од чланова бирачког одбора у тачки 15. Записника заокружио „ДА”, као констатацију да је неко од чланова бирачког одбора имао примедбе на поступак спровођења гласања, те да уношење назнаке „ДА” у записнику о раду бирачког одбора не значи да су те примедбе заиста и сачињене у виду посебног прилога, нити да су предате изборној комисији уз записник. Сматра да је овакав став органа правно неоснован и заснован на погрешној примени члана 105. Закона о избору народних посланика, чије се одредбе сходно примењују на основу члана 8. став 1. Закона о локалним изборима и истиче да су примедбе које сачињава најмање један од чланова бирачког одбора доказ да су се на бирачком месту десиле неправилности током спровођења гласања које могу бити од утицаја на утврђивање изборних резултата. Наводи да је неспорна чињеница да је у Записнику о раду бирачког одбора неко од чланова бирачког одбора у тачки 15. заокружио „ДА”, као констатацију да је неко од чланова бирачког одбора имао примедбе на поступак спровођења гласања, и да подносилац приговора не треба да доказује да су примедбе биле приложене уз тај записник, већ је то требало да учини орган за спровођење избора јер је именовао чланове бирачких одбора којима је поверио овлашћења да спроводе изборне радње у име Градске изборне комисије и требало је да од бирачких одбора прибави доказ да ли је примедба била или није била приложена уз записник. Истиче да је неоснован став Градске изборне комисије да изгубљене и сакривене примедбе не представљају законом утврђен разлог за поништавање, односно понављање гласања на бирачком месту, јер када је примедба из Записника о раду бирачког одбора постала део изборног материјала, свако њено сакривање или губитак рађа сумњу у постојање неправилности током спровођења гласања које могу бити од утицаја на утврђивање изборних резултата. Стога сматра да је Градска изборна комисија, имајући у виду околност да је изборе спроводила преко бирачких одбора на које је пренела своја овлашћења, била у обавези да по службеној дужности, у складу са законом, врши увид у податке о чињеницама неопходним за одлучивање о којима се води службена евиденција, да их прибавља и обрађује у складу са чланом 9. став 3. и чланом 103. Закона о општем управном поступку. Даље истиче да је Записник о раду бирачког одбора, као основни документ на основу којег се утврђују резултати гласања и утврђује да ли је било или није било неправилности током спровођења избора, био непотпун, односно недостајао му је његов саставни део, па Градска изборна комисија није могла да на законит начин изврши контролу Записника о раду бирачког одбора у складу са чланом 47. Закона о локалним изборима и утврди резултате гласања на бирачком месту, јер није по службеној дужности отклонила недостатак наведен у Записнику о раду бирачког одбора, чиме су се испунили услови за тражење поништаја гласања на бирачком месту у складу са чланом 58. Закона о локалним изборима. Скривањем прилога Записника о раду бирачког одбора, у којима су истакнуте примедбе на изборни процес од стране органа за спровођење избора, органи за спровођење избора прикривају чињенице о противправно предузетим радњама, противправном поступању бирачког одбора, као и трећих лица која су својим радњама могла да утичу на изборни процес, што је у супротности са начелом јавности рада органа за спровођење избора из члана 10. став 3. Закона о локалним изборима. Као доказ наведених тврдњи да је бирачки одбор, односно да су појединци из бирачког одбора, сакривали примедбе чланова бирачког одбора и да то није изоловани инцидент, жалилац доставља Записник о раду са бирачког места број 7 у Градској општини Раковица на коме је председник бирачког одбора изменио тачку 15. записника о раду бирачког одбора, тако што је заокружену констатацију да постоји примедба прецртао и заокружио рубрику у којој је

напоменуто да нема примедба, а из копије записника која је дата подносиоцима осталих листа и која се налазила на вратима бирачког одбора и даље постоји унета рубрика 15. са стављеном напоменом да постоји примедба, а која примедба је склоњена и није приложена уз Записник о раду бирачког одбора. Са изнетих разлога, предлаже да суд поништи решење Градске изборне комисије града Београда број 013-520/22 од 14.04.2022. године и да у спору пуне јурисдикције мериторно одлучи и поништи резултате гласања са бирачког места број 62 у Градској општини Лазаревац на изборима за одборнике Скупштине града Београда, те наложи расписивање поновних избора на том бирачком месту.

У одговору на жалбу, који је Управном суду достављен непосредно са списима предмета дана 18.04.2022. године у 22.30 часова, Градска изборна комисија оспорава наводе жалбе у целости, сматра да је ожалбено решење законито и у свему остаје код навода из образложења ожалбеног решења, па предлаже да суд жалбу одбије као неосновану.

Одлучујући о жалби, која је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, Управни суд је на основу члана 97. став 1. Закона о локалним изборима („Службени гласник Републике Србије”, број 14/22), у вези са одредбом члана 85. став 1. истог закона оценом навода жалбе, одговора на жалбу и достављених списа нашао да жалба није основана.

Из списка предмета произлази да је на 30. седници Градске изборне комисије, одржаној дана 14.04.2022. године, донето ожалбено решење по приговору жалиоца број: 013-520/22 на гласање на бирачком месту број 62 у Градској општини Лазаревац на изборима за одборнике Скупштине града Београда одржаним дана 03.04.2022. године. Приговор је поднет на основу члана 57. став 1. Закона о локалним изборима и у приговору је наведено да је на бирачком месту број 62 у Градској општини Лазаревац, бирачки одбор сачинио Записник о раду бирачког одбора и у рубрици број 15. назначио да су чланови бирачког одбора имали примедбе на поступак спровођења гласања на бирачком месту (заокружено „ДА”), а да је приликом увида у изборни материјал, који су дана 05.04.2022. године извршили чланови Градске изборне комисије, утврђено да из Записника о раду бирачког одбора произлази да су примедбе истакнуте, али да прилози са примедбама, који представљају саставни део записника, нису нађени у врећи са преосталим изборним материјалом. Навео је да Градска изборна комисија није могла да на законит начин утврди резултате избора због непотпуности Записника о раду бирачког одбора и да је, имајући у виду да се на основу непотпуног изборног материјала на предметном бирачком месту не могу утврдити резултати избора, за шта је прописана правна последица понављање гласања на бирачком месту, неопходно да Градска изборна комисија поступи по члану 58. Закона о локалним изборима и донесе решење о спровођењу поновног гласања. У приговору се даље наводи да, имајући у виду да је записник о раду као кључни документ бирачког одбора био непотпун, комисија није могла на законит начин да изврши контролу из члана 48. Закона о локалним изборима, па није познато каква би одлука комисије била да је приликом примопредаје имала увид у примедбе садржане у записнику, те да скривањем прилога Записника о раду бирачког одбора у којима су истакнуте примедбе на изборни процес од стране органа за спровођење избора, органи за спровођење избора прикривају чињеницу о противправно предузетим изборним радњама, противправном поступању

бирачког одбора, као и трећих лица која су својим радњама могла да утичу на изборни процес, што је супротно принципу јавности рада Комисије из члана 10. став 3. Закона. На основу изнетог, у приговору је предложено да Градска изборна комисија усвоји приговор и донесе решење којим се констатује да се на оспореном бирачком месту не могу утврдити резултати, те на основу њега донесе решење о спровођењу поновног гласања.

Одлучујући о поднетом приговору, Градска изборна комисија је, цитирајући одредбе члана 55. став 1. Закона о локалним изборима, утврдила да је са бирачког места број 62 у Градској општини Лазаревац примљен уредно попуњен Записник о раду бирачког одбора, са потпуним и логичко-рачунски исправним резултатима гласања, који је потписан од стране најмање три члана или заменика члана бирачког одбора. У поступку по приговору, комисијским увидом од 12.04.2022. године, записнички је утврђено да сви подаци наведени у Записнику о раду бирачког одбора одговарају стању достављеног изборног материјала. Имајући у виду наведено, Градска изборна комисија је навела да је бирачки одбор на бирачком месту број 62 у Градској општини Лазаревац утврдио резултате у складу са чланом 105. Закона о избору народних посланика, чије се одредбе сходно примењују на основу члана 8. став 1. Закона о локалним изборима, због чега нису испуњени законом прописани услови да се донесе решење којим се констатује да се на бирачком месту не могу утврдити резултати гласања. Околност, на коју се приговором указује, да у изборном материјалу недостају примедбе чланова бирачког одбора, за које је у самом Записнику о раду бирачког одбора констатовано да постоје, по налажењу комисије не представља неправилност, односно мањкавост самог Записника о раду бирачког одбора, која би представљала основ за доношење решења о констатовању да се на бирачком месту не могу утврдити резултати гласања. Стога ова околност не представља ни основ за поништавање гласања на бирачком месту, у смислу члана 56. Закона о локалним изборима, у вези са чим је констатовано да број гласачких листића у гласачкој кутији није већи од броја бирача који су изашли на изборе и да је са предметног бирачког места достављен уредно попуњен контролни лист за проверу исправности гласачке кутије, а не може се сматрати ни неправилношћу током спровођења гласања која би била основ за подношење приговора на гласање на бирачком месту из члана 57. истог закона.

Одредбом члана 8. став 1. Закона о локалним изборима је прописано да се одредбе закона којим се уређује избор народних посланика сходно примењују и на локалне изборе у питањима која овим законом нису посебно уређена.

Одредбом члана 55. став 1. овог закона је прописано да изборна комисија по службеној дужности доноси решење којим констатује да се на одређеном бирачком месту не могу утврдити резултати гласања: 1) ако гласање на том бирачком месту није одржано или ако је прекинуто, а није настављено; 2) ако не добије записник о раду бирачког одбора; 3) ако достављени записник о раду бирачког одбора нису потписала најмање три члана бирачког одбора; 4) ако постоје грубе, логичко-рачунске грешке у попуњавању записника о раду бирачког одбора које се нису могле отклонити ни након увида у целокупни изборни материјал са бирачког места.

Одредбом члана 56. став 1. истог закона прописано је да изборна комисија по службеној дужности доноси решење којим поништава гласање на

бирачком месту ако утврди: 1) да је број гласачких листића у гласачкој кутији већи од броја бирача који су изашли на изборе; 2) да је бирачки одбор омогућио да гласа лице које није уписано у извод из бирачког списка; 3) да у гласачкој кутији нема контролног листа, односно да контролни лист није попуњен или да га није потписао први бирач и бар један члан бирачког одбора; 4) да је збир броја неупотребљених гласачких листића и број гласачких листића у гласачкој кутији већи од броја гласачких листића које је примио бирачки одбор.

Одредбом члана 57. став 1. наведеног закона је прописано да подносилац проглашене изборне листе има право да у року од 72 часа од затварања бирачког места поднесе приговор на гласање на бирачком месту због неправилности током спровођења гласања.

Одредбом члана 105. Закона о избору народних посланика („Службени гласник РС”, број 14/22) прописано је да бирачки одбор у записник о раду бирачког одбора уноси: број бирача који су уписани у извод из бирачког списка, број бирача који су изашли на изборе, број гласачких листића који се налазе у гласачкој кутији, број неважећих гласачких листића, број важећих гласачких листића и број гласова који је добила свака изборна листа (став 1). Записник о раду бирачког одбора садржи и друге чињенице значајне за ток и утврђивање резултата гласања на бирачком месту, укључујући податке о времену када је отворено и затворено бирачко место, о провери исправности гласачке кутије и попуњавању и потписивању контролног листа, о провери да ли је гласачка кутија све време била исправна и запечаћена и да ли је пронађен контролни лист, о евентуалном прекиду гласања и нарушавању реда на бирачком месту, као и примедбе чланова бирачког одбора (став 2). Записник о раду бирачког одбора потписују чланови бирачког одбора, односно њихови заменици (став 3).

Код оваквог чињеничног и правног стања ствари, према оцени Управног суда, правилно је поступила Градска изборна комисија када је ожалбеним решењем одбила приговор, налазећи да подносилац приговора није указао на било какву неправилност у раду бирачког одбора на спровођењу гласања на изборима за одборнике Скупштине града Београда на бирачком месту број 62 у Градској општини Лазаревац, због којих се, како је наведено у приговору, не могу утврдити резултати гласања на том бирачком месту. Правилно је закључивање Градске изборне комисије да нису испуњени услови из одредбе члана 55. став 1. Закона о локалним изборима да изборна комисија по службеној дужности донесе решење којим констатује да се на одређеном бирачком месту не могу утврдити резултати гласања, јер се нису десиле неправилности прописане у том члану закона. Такође, правилна је и оцена Градске изборне комисије да околности, на које се у приговору указује, не представљају основ за поништавање гласања на бирачком месту у смислу члана 56. Закона о локалним изборима, нити се могу сматрати неправилношћу током спровођења гласања која би била основ за подношење приговора на гласање на бирачком месту из члана 57. став 1. овог закона. Ово стога што околност да, приликом примопредаје изборног материјала, уз Записник о раду бирачког одбора није придружен прилог са примедбама из рубрике 15. тог записника не представља неправилност самог записника, која може довести до поништавања гласања на наведеном бирачком месту. Притом, суд указује на то да било каква примедба сама по себи не може имати за последицу поништавање гласања, већ

такву последицу може да произведе примедба која указује на неправилности у току гласања, које су такве природе да могу утицати на резултате гласања, при чему примедбе морају бити поткрепљене адекватним доказима, а не паушалним и описно датим тврдњама.

Управни суд је ценио наводе жалбе којима се указује да околност што Записнику о раду бирачког одбора на бирачком месту 62 у Градској општини Лазаревац није придружена евентуална писана примедба из рубрике 15. наведеног записника жалилац сматра скривањем од стране бирачког одбора, па је нашао да су неосновани, јер жалилац ничим није доказао овакву своју тврдњу, при чему су могућности заштите изборног права код евентуалног противправног поступања законом прописаних лица утврђене одредбама закона који регулишу изборни процес, као и одредбама Кривичног законика у Глави петнаестој: Кривична дела против изборних права.

Управни суд је оценио, као неосноване, и наводе жалбе да је на Градској изборној комисији да доказује постојање писане примедбе, будући да подносилац приговора, и поред извршене контроле изборног материјала и сачињавања извештаја од стране надлежних органа у циљу провере правилности гласања на овом бирачком месту и утврђивања да на истом није било неправилности, и даље тврди да постоје писане примедбе, али да су сакривене од стране бирачког одбора, дужан да докаже и постојање евентуалних примедби у писаном облику, као и њихово евентуално скривање, при чему су релевантним општим актима прописана правна средства и поступци, који се у циљу заштите изборног права могу искористити од стране учесника изборног процеса и у вези са оваквим тврдњама, на које указује подносилац жалбе.

Управни суд је ценио и наводе жалбе, којима се указује на обавезну примену Закона о општем управном поступку у поступку утврђивања изборних резултата, па је нашао да су неосновани. Ово стога што је одредбом члана 8. став 2. Закона о локалним изборима, прописано да се одредбе закона којим се уређује општи управни поступак сходно примењују на одлучивање о приговору, што подразумева примену у поступку по приговору само оних одредаба и у оној мери која одговара правној природи изборног поступка.

Имајући у виду наведено, суд налази да је неоснован и навод жалиоца да Градска изборна комисија са разлога из приговора, односно, жалбе, није имала услова да на законит начин изврши контролу Записника о раду бирачког одбора у складу са одредбом члана 47. и члана 48. Закона о локалним изборима.

Приликом одлучивања, Суд је имао у виду наводе жалбе којима је указано на постојање неправилности на бирачком месту бр. 7 у Градској општини Раковица, али је нашао да наведено није од утицаја на другачије одлучивање о жалби у конкретном случају, будући да се правилност гласања на одређеном бирачком месту не може побијати, нити евентуална неправилност доказивати са разлога, односно, применом доказа, који се тичу другог бирачког места.

Суд је ценио захтев жалиоца да суд мериторно реши ову изборну ствар, односно да поништи изборе, али је нашао да за овакав начин одлучивања у конкретном случају нису испуњени услови из члана 87. став 2. Закона о локалним изборима, с обзиром да је жалбу одбио.

Налазећи да ожалбеним решењем није повређен закон на штету жалиоца, Управни суд је применом одредбе члана 40. став 1. и 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС” број 111/09), која се сходно примењује на основу одредбе члана 8. став 3. Закона о локалним изборима, одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 19.04.2022. године, у 09.45 часова, 8 Уж 381/22

Записничар
Немања Вујовић, с.р.

Председник већа-судија
Јелица Пајовић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

МК

