



Република Србија
УПРАВНИ СУД
21 Уж 486/22
Дана 21.04.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Тамбурковски Баковић, председника већа, Снежане Бјелановић и мр Николе Китаровића, чланова већа, са судским саветником Ралић Михајлом, записничарем, одлучујући о жалби Коалиције Уједињени за победу Београда, поднетој преко овлашћених лица Владимира Обрадовића из Београда, Госпићка број 12 и Душана Динчића из Београда, Чакорска број 2а, изјављеној против решења Градске изборне комисије града Београда, број 013-238/22 од 14.04.2022. године, у предмету заштите изборног права, у нејавној седници већа, одржаној дана 21.04.2022. године, у 17,30 часова, донео је

ПРЕСУДУ

Жалба СЕ ОДБИЈА.

Образложење

Ожалбеним решењем у тачки 1. диспозитива, одбијен је, као неоснован, приговор жалиоца, број 013-238/22, поднет против Решења о исправљању записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 86. у Градској општини Палилула, док је тачком 2. диспозитива, констатовано да се ово решење објављује на веб-презентацији Републичке изборне комисије.

Жалбом поднетом непосредно Управном суду дана 17.04.2022. године у 21,00 часова, уређеном поднеском примљеним 18.04.2022. године у 21,45 часова, жалилац оспорава законитост ожалбеног решења са свих законских разлога. Сматра да је став на коме је ожалбено решење засновано правно неоснован, те додаје да је исто незаконито, јер је донето у супротности са одредбама чл 48. и 49. Закона о локалним изборима. С тим у вези указује да су у предлогу за одлучивање стручне службе ГИК члановима ГИК доставиле само текст изреке решења којим је констатовано да се одређене тачке Записника о раду бирачког одбора за спровођење гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 86 у Градској општини Палилула мењају у одређеним бројевима који чине резултате гласања на овом бирачком месту, али да изборној комисији уз предлог овог решења није достављен и Извештај о контроли Записника о раду бирачког одбора, нити било који други доказ на основу

којег су чланови изборне комисије могли да се упознају пре одлучивања са начином утврђивања добијених резултата гласања, те разлозима и основом њихове исправке. Напомиње и да су поједини чланови ГИК током поступка одлучивања указивали председнику ГИК и стручним службама да ово предлог чини непотпуним да би се о њему могло одлучивати и да је наведено супротно Пословнику о раду Градске изборне комисије, али да је упркос овоме спроведен поступак одлучивања гласањем. У вези са изнетим, истиче и да је материјал за 20. седницу ГИК са предлогом дневног реда достављен лично члановима ГИК непосредно пред почетак седнице дана 05.04.2022. године у 23,00 часа. Указујући на одредбе члана 8. став 2. Закона о локалним изборима и члана 106. Закона о општем управном поступку, жалилац наводи да Градска изборна комисија, као орган који води поступак, није смела да члановима изборне комисије ускрати доказе којим се утврђују чињенице о којима се одлучује, односно да није смела да не одлучи о захтеву чланова изборне комисије да им се достави Извештај о контроли записника на обрасцу СГБРГ-3/22. По мишљењу жалиоца, у оваквом поступку утврђивања и основаности исправке Записника о раду бирачких одбора, по Закону о локалним изборима не спроводе стручне службе изборне комисије, већ чланови изборне комисије и исти су морали имати увид у Извештај о контроли записника о раду бирачког одбора. Даље додаје да је Решење о исправци записника незаконито, јер не садржи образложење, односно део у којем се наводи правни основ и разлози за одлуку из диспозитива. С тим у вези, указујући на одредбу члана 141. став 4. Закона о општем управном поступку, истиче да је, у конкретном случају, изостало образложење због чега је донета одлука о исправљању Записника о раду бирачког одбора, јер образложење не може да чини само пуко позивање на одредбе Закона о локалним изборима, већ и разлоге на којима се заснива изрека. По мишљењу жалиоца, недостатком образложења у оспореном решењу онемогућено је члановима ГИК и то онима о чијем се изборном праву одлучило, да имају сазнања о разлозима на којима је оваква одлука заснована, због чега оспорено решење не испуњава захтеве законитости прописане одредбом члана 198. став 1. као ни захтеве правичности, те да је обухваћено повредом правила поступка из члана 141. став 2. Закона о општем управном поступку. Устава. Са изнетих, разлога предлаже да суд поништи решење Градске изборне комисије број 013-238/22 од 14.04.2022. године којим је одбијен приговор изборне листе “Владета Јанковић-Уједињени за победу Београда” и да у спору пуне јурисдикције мериторно одлучи и поништи решење о исправљању записника о раду бирачког одбора број 86 у Градској општини Палилула бр. 013-238/22 од 05.04.2022. године.

У одговору на жалбу који је Градска изборна комисија доставила Управном суду дана 19.04.2022. године у 17,40 часова, допуњеном поднеском примљеним 21.04.2022. године у 15,10 часа, Градска изборна комисија је оспорила наводе жалбе у целости, истичући да сматра да је ожалбено решење законито и у свему је остала код навода из образложења тог решења. Са изложеног, предложила је да суд жалбу одбије као неосновану.

Одлучујући о поднетој жалби, која је допуштена, благовремена и изјављена од стране овлашћеног лица, Управни суд је на основу одредбе члана 97. став 1. у вези са одредбом чланова 85. став 1. Закона о локалним изборима (“Службени гласник РС”, број 14/22), оценом навода жалбе, одговора на жалбу и достављених списа ове изборне ствари, нашао да жалба није основана.

Из списка предмета и образложења ожалбеног решења произлази да је на основу члана 49. став 1. Закона о локалним изборима Градска изборна комисија на 20.

седници одржаној 05.04.2022. године донела решење број 013-238/22 од 05.04.2022. године о исправљању Записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 86 у Градској општини Палилула, којим се исправља Записник о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 86 у Градској општини Палилула (ОШ "РАДЕ ДРАИНАЦ"), тако што се у тачки 4. Записника (број бирача који су уписани у извод из бирачког) број 1996 замењује бројем 1995. У образложењу се наводи: у складу са чланом 49. став 1. Закона о локалним изборима, извршена је контрола записника о раду бирачког одбора, у оквиру које је утврђено да постоје очигледне омашке у попуњавању тог записника (лаке грешке), те се на основу извештаја о контроли записника о раду бирачког одбора, врши исправка како је наведено у диспозитиву овог решења.

Против наведеног решења жалилац је дана 08.04.2022. године у 21,45 часова Градској изборној комисији поднео приговор број 013-238/22, наводећи да је исто донето у супротности са одредбама члана 49. став 1. Закона о локалним изборима. С тим у вези у приговору је указано да су у предлогу за одлучивање стручне службе ГИК члановима ГИК доставиле само текст изреке Решења којим је констатовано да се одређене тачке Записника о раду бирачког одбора за спровођење гласања за избор одборника Скупштине Града Београда на бирачком месту број 86 у Градској општини Палилула мењају у одређеним бројевима који чине резултате гласања на овом бирачком месту, али да изборној комисији уз предлог овог решења није достављен и Извештај о контроли Записника о раду бирачког одбора, нити било који други доказ на основу којег су чланови изборне комисије могли да се упознају пре одлучивања са начином утврђивања добијених резултата гласања, те разлозима и основом њихове исправке. Истакнуто је и да су поједини чланови ГИК током поступка одлучивања указивали председнику ГИК и стручним службама, да ово предлог чини непотпуним да би се о њему могло одлучивати, али да је упркос овоме спроведен поступак одлучивања гласањем, те да је материјал за 20. седницу ГИК са предлогом дневног реда достављен лично члановима ГИК непосредно пред почетак седнице дана 05.04.2022. године у 23,00 часа. Такође је истакнуто и да у оваквом поступку утврђивања и основаности исправке Записника о раду бирачких одбора, по Закону о локалним изборима не спроводе стручне службе изборне комисије, већ чланови изборне комисије и исти су морали имати увид у Извештај о контроли записника о раду бирачког одбора. У приговору је наведено и да решење не садржи образложење, односно део у којем се наводи правни основ и разлози за одлуку из диспозитива, с обзиром на то да је изостало образложење због чега је донета одлука о исправљању Записника о раду бирачког одбора, јер образложење не може да чини само пуко позивање на одредбе Закона о локалним изборима, већ и разлоге на којима се заснива одлука из изреке. Такође је истакнуто и да је недостатком образложења у оспореном решењу онемогућено члановима ГИК, и то онима о чијем се изборном праву одлучило, да имају сазнања о разлозима на којима је одваква одлука заснована, због чега оспорено решење не испуњава захтеве законитости прописане одредбом члана 198. став 1. Устава, као ни захтеве правичности, те да је обухваћено повредом правила поступка из члана 141. став 2. Закона о општем управном поступку. Са наведених разлога, подносилац приговора је предложио да Градска изборна комисија приговор усвоји и поништи Решење о исправљању записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор

одборника Скупштине града Београда на бирачком месту 86 у Градској општини Палилула, број 013-238/22.

Одлучујући о поднетом приговору, Градска изборна комисија је на 30. седници одржаној дана 14.04.2022. године, након што је утврдила да је приговор благовремен, дозвољен и изјављен од стране овлашћеног лица, донела ожалбено решење. Према разлозима из образложења ожалбеног решења, Градска изборна комисија је, имајући у виду одредбу члана 49. став 1. Закона о локалним изборима, као и то да је Извештај о контроли Записника о раду бирачког одбора са бирачког места број 86 у Градској општини Палилула сачињен у складу са чланом 48 став 1. наведеног закона, дана 04.04.2022. године од стране представника бирачког одбора и Градске изборне комисије, а приликом примопредаје изборног материјала након завршетка гласања, утврдила да је оспорено решење донето у складу са законским одредбама и у материјалном смислу у свему засновано на закону. Поводом процедуралних примедби у погледу поступка доношења оспореног решења, Градска изборна комисија је констатовала да је 20. седница сазвана и одржана у свему у складу са одредбама Пословника о раду Градске изборне комисије од 14.02.2022. године, укључујући ту и одредбу члана 21. став 3. Пословника, као и да су све контроле Записника о раду бирачких одбора у име Градске изборне комисије вршили искључиво чланови или заменици чланова Градске изборне комисије у сталном и проширеном саставу, који су и потписивали извештаје о извршеној контроли. Такође је наведено да је на самој 20. седници председник Градске изборне комисије обавестио чланове Градске изборне комисије да им је доступан на увид сав пратећи материјал уз сва достављена предложена решења о исправљању Записника о раду бирачких одбора, укључујући и све извештаје о контроли Записника о раду бирачких одбора, која, услед обимности материјала, нису могла да буду достављена члановима Градске изборне комисије у оквиру материјала за седницу, али да ниједан од чланова Градске изборне комисије није извршио увид на који су имали право и који им је, супротно наводима из приговора, био омогућен. Даље је констатовано, уз позивање на члан 8. став 2. Закона о локалним изборима, да се решење донето у поступку утврђивања резултата избора не може оспоравати са аспекта примене Закона о општем управном поступку. На основу свега изнетог, Градска изборна комисија је констатовала да је Решење о исправљању записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту 86 у Градској општини Палилула у свему донето у складу са законом, као и да су резултати гласања са наведеног бирачког места утврђени правилно и у складу са законом утврђеним процедурама.

Увидом у Извод из Јединственог бирачког списка за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 86 у Београду, Градска општина Палилула, ОШ "РАДЕ ДРАИНАЦ", Ковиловска бр. 1, Борча, који је саставни део изборног материјала у који је суд извршио непосредни увид, утврђено је да је тај извод закључен редним бројем 1996. Уз Извод из бирачког списка нису приложени било какви додаци.

Увидом у оригинал Записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда (Образац СГБРГ-2/22) на бирачком месту 86 Палилула, утврђено је да је у рубрици број 4, која гласи: "БРОЈ БИРАЧА КОЈИ СУ УПИСАНИ У ИЗВОД ИЗ БИРАЧКОГ СПИСКА (укључујући и евентуални списак накнадних промена у бирачком списку)" наведен број 1996. Из

наведеног Записника, такође, произлази да су исти потписали председник и сви чланови бирачког одбора, дана 03.04.2022. године у 21,47 часова.

Увидом у фотокопију Извештаја о контроли Записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту 86 у Градској општини Палилула (Образац СГБРГ-3/22), утврђено је да је у тачки 1, подтачка 2) која гласи: “да постоји грешка у попуњавању записника односно да резултати гласања логичко-рачунски нису исправни; (1) Г1-није забележен или је погрешно забележен број бирача који су уписани у извод из бирачког списка, тако што је наведено “да се упише број бирача уписаних у изводу из бирачког списка-а да је (1995)”, док других примедба није било. Из наведеног Извештаја, такође, произлази да су исти потписали члан бирачког одбора, два координатора Градске изборне комисије, као и члан Стручне службе задужен за статистику дана 04.04.2022. године у 02:25 часова.

Увидом у оригинал решења о исправљању Записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 86 у Градској општини Палилула, донетим на 20. седници Градске изборне комисије града Београда одржаној 05.04.2022. године у 23,00 часова, заведеном под бројем 013-238/22, утврђено је да се исправља Записник о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 86 у Градској општини Палилула (ОШ “РАДЕ ДРАИНАЦ”), тако што се у тачки 4. Записника (број бирача који су уписани у извод из бирачког списка) број “1996 замењује бројем 1995”, у складу с чим су резултати гласања на наведеном бирачком месту утврђени као у диспозитиву (став 1. диспозитива); ово решење се објављује на веб-презентацији Републичке изборне комисије (став 2. диспозитива). У образложењу се наводи: у складу са чланом 49. став 1. Закона о локалним изборима, извршена је контрола записника о раду бирачког одбора, у оквиру које је утврђено да постоје очигледне омашке у попуњавању тог записника (лаке грешке), те се на основу извештаја о контроли записника о раду бирачког одбора, врши исправка како је наведено у диспозитиву овог решења.

Увидом у оригинал Записника о комисијској контроли Записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда по узорку за Градску општину Палилула, бирачко место 86, утврђено је између осталог: у тачки 5. подтачка 1)-БРОЈ БИРАЧА КОЈИ УПИСАНИ У ИЗВОД ИЗ БИРАЧКОГ СПИСКА - стање утврђено у изборни материјал 1995. Из наведеног Записника, такође, произлази да су исти потписали четири члана Градске изборне комисије који су извршили контролу дана 13.04.2022. године и да су констатовали да је увидом у врећу са изборним материјалом утврђено исто стање као и у решењу ГИК 013-238/22 од 05.04.2022. године.

Читањем решења Министарства државне управе и локалне самоуправе број: 208-00-07/2022-00098 од 26.03.2022. године, утврђено је да се врши измена податка у Јединственом бирачком списку под редним бројем 7849779, бирач са личним подацима као у диспозитиву решења, из Ранка Миљића 63, Борча, Београд-Палилула, тако да гласи: бирач са личним подацима као у диспозитиву решења, из Северина Бијелића 5, Борча, Београд-Палилула, на основу промене податка о месту пребивалишта (став први диспозитива); бирачко место 87 ОШ “РАДЕ ДРАИНАЦ” са седиштем Ковиловска 1, Борча, брише се са бирачког места 86 ОШ “РАДЕ ДРАИНАЦ” са седиштем Ковиловска 1, Борча (став други диспозитива).

Одредбама члана 48. Закона о локалним изборима ("Службени гласник РС", број 14/22) прописано је да су приликом примопредаје изборног материјала након завршетка гласања представници бирачког одбора и изборне комисије дужни да изврше контролу записника о раду бирачког одбора, констатују евентуалне грешке у попуњавању записника и о томе сачине извештај (став 1); да ако је приликом контроле записника о раду бирачког одбора вршен увид у изборни материјал, у извештај о контроли записника о раду бирачког одбора уноси се чињенично стање утврђено увидом у изборни материјал (став 2.).

Одредбом члана 49. истог закона је прописано да, ако у записнику о раду бирачког одбора постоје очигледне омашке у попуњавању тог записника (лаке грешке), изборна комисија на основу извештаја о контроли записника о раду бирачког одбора доноси решење о исправљању записника о раду бирачког одбора (став 1); лаке грешке су ако у записнику о раду бирачког одбора није забележен или је погрешно забележен број бирача који су уписани у извод из бирачког списка (став 2. тачка 1).

Одредбама члана 21. Пословника о раду Градске изборне комисије („Службени гласник града Београда”, број 15/22) прописано је да позив за седницу Комисије са предлогом дневног реда председника Комисије садржи дан, час и место одржавања седнице и доставља се члановима Комисије и њиховим заменицима по правилу електронским путем, најкасније један дан пре дана одређеног за одржавање седнице и да се по потреби седнице сазивају телефоном или на други одговарајући начин, а изузетно и писаним путем (став 1); да се позив за седницу Комисије са предлогом дневног реда може доставити и у краћем року, при чему је председник Комисије дужан да на почетку седнице образложи такав поступак (став 2); да се уз позив за седницу Комисије доставља материјал за седницу члановима и њиховим заменицима по правилу електронским путем или на други одговарајући начин, а изузетно писаним путем и да се у изузетним околностима, материјал за седницу може доставити и на самој седници, при чему је председник Комисије дужан да на почетку седнице образложи такав поступак (став 3).

Одредбом члана 23. став 1. истог пословника прописано је да Комисија ради и пуноважно одлучује већином од укупног броја гласова чланова у сталном, односно проширеном саставу.

Одредбом члана 24. став 2. истог пословника прописано је да се о приговору који је поднет Комисији, сачињава предлог решења који председник Комисије предлаже у дневном реду и који се члановима Комисије доставља у материјалу за седницу, да председник на седници извештава Комисију о поднетом приговору и о свом предлогу за решавање о истом и да уколико се у току седнице изнесе предлог за одбацивање приговора, председник Комисије ставља на гласање прво тај предлог, а да уколико предлог за одбацивање приговора није добио потребну већину гласова, приступа се гласању за предлог решења који је дат у материјалу за седницу.

Код оваквог чињеничног и правног стања ствари, према оцени Управног суда, правилно је поступила Градска изборна комисија када је ожалбеним решењем одбила приговор, налазећи да је Решење број 013-238/22 од 05.04.2022. године о исправљању записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту 86 у Градској општини Палилула у свему донето у складу са законом – одредбом члана 49. став 1. Закона о локалним изборима. Ово стога што, из стања у списима произлази да су представници бирачког одбора и изборне комисије сачинили извештај о контроли Записника о раду

бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 86 у Градској општини Палилула у коме су констатовали да постоји грешка у попуњавању записника, јер није забележен или је погрешно забележен број бирача који су уписани у извод из бирачког списка у рубрици 4 у апликацији – грешка у изводу из бирачког списка, тако што се број “1996 замењује бројем 1995”, из ког разлога је, по налажењу суда правилно закључивање Градске изборне комисије да је извештај о контроли Записника о раду бирачког одбора са наведеног бирачког места сачињен у складу са чланом 48. став 1. истог закона. Ово посебно јер из Извода из Јединственог бирачког списка за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 86 у Београду, Градска општина Палилула, ОШ “РАДЕ ДРАИНАЦ”, који је саставни део изборног материјала, и у који је суд извршио непосредни увид, произлази да је тај извод закључен редним бројем 1996, а да из решења Министарства државне управе и локалне самоуправе број: 208-00-07/2022-00098 од 26.03.2022. године, произлази да је извршена измена податка у Јединственом бирачком списку под редним бројем 7849779, бирач са личним подацима као у диспозитиву решења, из Ранка Миљића 63, Борча, Београд-Палилула, тако да гласи: бирач са личним подацима као у диспозитиву решења, из Северина Бијелића 5, Борча, Београд-Палилула, на основу промене податка о месту пребивалишта (став први диспозитива); бирачко место 87 ОШ “РАДЕ ДРАИНАЦ” са седиштем Ковиловска 1, Борча, брише се са бирачког места 86 ОШ “РАДЕ ДРАИНАЦ” са седиштем Ковиловска 1, Борча (став други диспозитива).

По оцени Управног суда, нису основани наводи жалбе да је став на коме је ожалбено решење засновано правно неоснован и да је ожалбено решење донето у супротности са одредбама чл 48. и 49. Закона о локалним изборима. Наиме, жалилац ове наводе, који представљају поновљене разлоге приговора, образлаже тиме да су у предлогу за одлучивање стручне службе ГИК члановима ГИК доставиле само текст изреке решења којим је констатовано да се одређене тачке Записника о раду бирачког одбора за спровођење гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 86 у Градској општини Палилула мењају у одређеним бројевима који чине резултате гласања на овом бирачком месту, али да изборној комисији уз предлог овог решења није достављен и Извештај о контроли записника о раду бирачког одбора, нити било који други доказ на основу којег су чланови изборне комисије могли да се упознају пре одлучивања са начином утврђивања добијених резултата гласања, а у конкретном случају, решењем Градске изборне комисије број 013-238/22 од 05.04.2022. године исправљен је Записник о раду бирачког одбора на наведеном бирачком месту тако што је у тачки 4. Записника - број бирача који су уписани у извод из бирачког списка (укључујући и евентуални списак накнадних промена у бирачком списку) број “1996 замењује бројем 1995”. Дакле, решењем број 013-238/22 од 05.04.2022. године није вршена исправка у бројевима који чине резултате гласања, нити исправка добијених резултата гласања, како то неосновано наводи жалилац у приговору и жалби.

Имајући у виду наведено, суд налази да је неоснован и навод жалиоца да је ожалбено решење донето уз повреде правила поступка из члана 141. став 4. Закона о општем управном поступку јер је у решењу изостало образложење због чега је донета одлука о исправљању Записника о раду бирачког одбора, јер то не произлази из садржине ожалбеног решења где је наведено да је приликом контроле записника о раду бирачког одбора са предметног бирачког места утврђено да постоје очигледне омашке у

попуњавању тог записника (лаке грешке), због чега се врши исправка истих, а које се односе искључиво на број уписаних бирача у бирачком списку.

Нису основани ни наводи жалбе којима се указује да је ожалбеним решењем повређена одредба члана 141. став 2. Закона о општем управном поступку, која прописује шта садржи увод решења, будући да увод ожалбеног решења садржи све што је потребно у смислу наведеног члана закона.

Управни суд је оценио да су без утицаја на другачију оцену законитости ожалбеног решења наводи жалбе којима се указује на начин рада Градске изборне комисије, имајући у виду да из стања у списима – записника са 30. седнице Градске изборне комисије одржане 14.04.2022. године на којој је донето ожалбено решење поводом приговора жалиоца, у коме су, такође били изнети наводи о начину рада Градске изборне комисије, произлази да је исто донето у складу са чланом 23. став 1. Пословника о раду изборне комисије, већином гласова од укупног броја гласова чланова у сталном, односно проширеном саставу Градске изборне комисије, као и то да се приликом одлучивања о поменутом приговору нико није јавио за реч.

Са свих претходно изнетих разлога, без утицаја је и навод жалиоца да је недостатком образложења у ожалбеном решењу онемогућено како члановима ГИК, тако и онима о чијем се изборном праву одлучило, да имају сазнања о разлозима на којима је оваква одлука заснована. Ово стога што се у конкретном случају одлучивало о приговору жалиоца, а не повредама изборног права чланова Градске изборне комисије нити било ког другог лица.

Управни суд је имао у виду захтев подносиоца жалбе да суд мериторно реши ову изборну ствар, али је нашао да за овакав начин одлучивања у конкретном случају нису испуњени услови из члана 87. став 2. Закона о локалним изборима, с обзиром да је жалбу одбио.

Са изнетих разлога, Управни суд је применом одредби члана 40. став 1. и 2. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС” бр. 111/09), које се сходно примењују на основу одредбе члана 8. став 3. Закона о локалним изборима, одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 21.04.2022. године у 17,30 часова, 21 Уж 486/22

Записничар
Михајло Ралић, с.р.

Председник већа - судија
Биљана Тамбурковски Баковић, с.р.

БС

