



Република Србија
УПРАВНИ СУД

6 Уж 484/22

Дана 21.04.2022. године

Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Вукашиновић, председника већа, Мире Василијевић и Јасмине Минић, чланова већа, са судским саветником Милицом Новаковић, као записничарем, одлучујући о жалби Коалиције Уједињени за победу Београда, поднетој преко овлашћених лица Владимира Обрадовића из Београда, Госпићка број 12 и Душана Динчића из Београда, Чакорска број 2а, изјављеној против решења Градске изборне комисије града Београда, број: 013-236/22 од 14.04.2022. године, у предмету заштите изборног права, у нејавној седници већа, одржаној дана 21.04.2022. године, у 13,00 часова, донео је

ПРЕСУДУ

Жалба СЕ ОДБИЈА.

Образложење

Ожалбеним решењем број: 013-236/22 од 14.04.2022. године, донетим на 30. седници одржаној дана 14.04.2022. године, у тачки 1. диспозитива, одбијен је, као неоснован, приговор Коалиције Уједињени за победу Београда, поднет против Решења о исправљању записника о раду бирачког одбора за спровођење гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 75 у Градској општини Палилула, број 013-236/22 од 05.04.2022. године, док је тачком 2. диспозитива, констатовано да се решење објављује на веб-презентацији Републичке изборне комисије.

Жалбом поднетом непосредно Управном суду дана 17.04.2022. године у 21,00 часова, жалилац оспорава законитост ожалбеног решења, из свих правних разлога. Истиче да је правно неоснована оцена Градске изборне комисије на којој је засновано ожалбено решење, те додаје да је исто незаконито, јер је донето у супротности са одредбама чл. 48. и 49. Закона о локалним изборима. Ово са разлога, јер се извештај о контроли записника ради на обрасцу СГБРГ - 3/22 који је Градска изборна комисија усвојила на једној од седница, док чланови бирачког одбора и Градске изборне комисије попуњавају Извештај о контроли записника који се ради на обрасцу СГБРГ - 3/22 у коме се констатују неправилности записника о раду бирачког одбора и разматрају да ли се утврђена грешка може исправити решењем или не може. Међутим, стручне службе ГИК-а су члановима ГИК-а доставиле само текст изреке решења којим је констатовано да се одређене тачке Записника о раду бирачког одбора за спровођење гласања за избор одборника Скупштине

града Београда, на бирачком месту број 75 у Градској општини Вождовац, мењају у одређеним бројевима који чине резултате гласања на овом бирачком месту. Како изборној комисији није достављен уз предлог решења и Извештај о контроли записника о раду бирачког одбора, нити било који други доказ на основу којег су чланови изборне комисије могли да се упознају пре одлучивања са начином утврђивања добијених резултата гласања, те разлозима и основом њихове исправке, то је по оцени жалиоца предложено решење неосновано. Напомиње и да су поједини чланови ГИК-а током поступка одлучивања, указивали председнику ГИК-а, те стручној служби да напред наведено, предлог чини непотпуним да би се о њему могло одлучивати и да је наведено супротно Пословнику о раду Градске изборне комисије, али је упркос овоме сроведен поступак одлучивања гласањем. Ово посебно, јер је сав изборни материјал за 20. седницу ГИК-а са предлогом дневног реда достављен лично члановима ГИК-а непосредно пре почетка седнице дана 05.04.2022. године у 23,00 часова. Жалилац се даље позива на одредбе члана 8. став 2. Закона о локалним изборима и члана 106. Закона о општем управном поступку, те указује да Градска изборна комисија, као орган који води поступак, није смела да не одлучи о захтеву чланова изборне комисије да им се достави Извештај о контроли записника СГБРГ - 3/22. Подносилац жалбе даље истиче да основаност исправке Записника о раду бирачког одбора, по Закону о локалним изборима, не спроводе стручне службе изборне комисије, већ чланови изборне комисије, што значи да су исти морали имати и увид у Извештај о контроли записника о раду бирачког одбора, као прописаном обрасцу, да би могли да усвоје овако решење као законито. Такође истиче да је решење о исправци записника као управни акт у потпуности незаконито, јер не садржи образложење, односно део у коме се наводи правни основ и разлози за одлуку као у диспозитиву, осим пуко позивање на Закон о локалним изборима, а практично су увод решења и образложење идентични, на који начин је учињена битна повреда Закона о општем управном поступку и то, члана 141. став 4., као и повреда члана 198. став 1. Устава Републике Србије. Са изнетих разлога, предлаже да суд поништи решење Градске изборне комисије града Београда број 013-236/22 од 14.04.2022. године, којим је одбијен приговор изборне листе “Владета Јанковић-Уједињени за победу Београда” и да у спору пуне јурисдикције мериторно одлучи и поништи Решење о исправљању записника о раду бирачког одбора за спровођење гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 75. у Градској општини Палилула, број 013-236/22 од 05.04.2022. године.

У одговору на жалбу који је Управном суду достављен дана 19.04.2022. године у 13,30 часова, Градска изборна комисија је оспорила наводе жалбе у целости, истичући да сматра да је ожалбено решење законито и у свему је остала код навода из образложења тог решења. Са изложеног, предложила је да суд жалбу одбије као неосновану.

Одлучујући о поднетој жалби, која је допуштена, благовремена и изјављена од стране овлашћеног лица, Управни суд је на основу одредбе члана 97. став 1, а у вези са одредбом члана 85. став 1. Закона о локалним изборима (“Службени гласник РС”, број 14/22), оценом навода жалбе, одговора на жалбу и достављених списа ове изборне ствари, нашао да жалба није основана.

Из списка предмета и образложења ожалбеног решења произлази да је на основу члана 50. став 2. Закона о локалним изборима, Градска изборна комисија на 20. седници одржаној 05.04.2022. године, донела Решење број 013-236/22 од 05.04.2022. године

о исправљању Записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 75 у Градској општини Палилула. Тим решењем, тачком 1. диспозитива, исправља се Записник о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту 75 у Градској општини Палилула (ОШ "СТЕВАН СРЕМАЦ"), тако што се у тачки 11.2 Записника (број гласачких листића у гласачкој кутији) број 1239 замењује бројем 1237 у складу са чим су резултати гласања на наведеном бирачком месту назначени у табеларном приказу која је саставни део тачке 1. диспозитива. Тачком 2. диспозитива одређено је да се решење објави на веб - презентацији Републичке изборне комисије. Према разлозима образложења овог решења, извршена је контрола Записника о раду бирачког одбора, у оквиру које је утврђено неслагање између садржине изборног материјала са предметног бирачког места и садржине записника о раду бирачког одбора, те је у складу са накнадно утврђеним чињеничним стањем које је логички-рачунски исправно, са позивом на одредбу члана 50. став 2. Закона о локалним изборима, извршена исправка како је наведено у диспозитиву овог решења.

Одлучујући о поднетом приговору, Градска изборна комисија је на 30. седници одржаној дана 14.04.2022. године, након што је утврдила да је приговор благовремен, дозвољен и изјављен од стране овлашћеног лица, донела ожалбено решење број 013-236/22 од 14.04.2022. године. У образложењу ожалбеног решења Градска изборна комисија се позвала и цитирала одредбу члана 50. став 1. и 2. Закона о локалним изборима, а затим констатовала да је Извештај о контроли Записника о раду бирачког одбора са бирачког места број 75 у Градској општини Палилула сачињен у складу са чланом 48. став 1. Закона о локалним изборима, дана 04.04.2022. године, од стране представника бирачког одбора и Градске изборне комисије, а приликом примопредаје изборног материјала након завршетка гласања и утврдила да је Решење о исправљању записника о раду бирачког одбора за спровођење гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 75 у Градској општини Палилула, број 013-236/22 од 05.04.2022. године, донето у складу са законским одредбама и у материјалном смислу у свему засновано на закону.

Поводом процедуралних примедби у погледу доношења оспореног решења, Градска изборна комисија је констатовала да је 20. седница сазвана и одржана у свему у складу са Пословником о раду Градске изборне комисије од 14.02.2022. године, указујући на одредбу члана 21. став 3, према којој се у изузетним околностима, материјал за седницу може доставити и на самој седници, при чему је председник Комисије дужан да на почетку седнице образложи такав поступак. Такође и поводом навода приговора да уз предлог оспореног решења није достављен и извештај о контроли записника о раду бирачког одбора, у који су чланови ГИК-а морали да имају увид, наведено је да су све контроле записника о раду бирачког одбора вршили искључиво чланови или заменици чланова Градске изборне комисије у сталном и проширеном саставу, који су потписали извештај о извршеној контроли, да је увид био омогућен, те да је неоснована примедба да материјал није био потпун и подобан за одлучивање. Поводом навода приговора да је оспорено решење донето услед повреде Закона о општем управном поступку, Градска изборна комисија је навела да се у конкретном случају решење о исправљању записника о раду бирачког одбора не може оспоравати применом тог Закона, јер је одредбом члана 8. став 2. Закона о локалним изборима, прописано да се одредбе закона којим се уређује општи управни поступак сходно примењују само у поступку одлучивања о приговорима.

Са изнетих разлога, Градска изборна комисија је констатовала да је Решење о исправљању записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 75 у Градској општини Палилула, број 013-236/22 од 05.04.2022. године, у свему донето у складу са законом, као и да су резултати гласања са наведеног бирачког места утврђени правилно и у складу са законом утврђеним процедурама, због чега је донета одлука као у диспозитиву ожалбеног решења.

Одредбом члана 48. став 1. Закона о локалним изборима ("Сл.гласник РС", бр. 14/22), прописано је да су приликом примопредаје изборног материјала након завршетка гласања представници бирачког одбора и изборне комисије дужни да изврше контролу записника о раду бирачког одбора, констатују евентуалне грешке у попуњавању записника и о томе сачине извештај. Ставом 2. истог члана, прописано је да ако приликом контроле записника о раду бирачког одбора вршен увид у изборни материјал, у извештај о контроли записника о раду бирачког одбора уноси се чињенично стање утврђено увидом у изборни материјал, док је ставом 3. истог члана, прописано да у извештају о контроли записника о раду бирачког одбора констатује се да ли постоје примедбе чланова бирачког одбора и посматрача рада бирачког одбора. Према ставу 4. истог члана, изборна комисија све записнике о раду бирачког одбора објављује на веб-презентацији, а ако је исправљена грешка у попуњавању записника о раду бирачког одбора, објављује се и решење о исправљању записника о раду бирачког одбора.

Одредбом члана 50. истог Закона, прописано је, ако у записнику о раду бирачког одбора постоје грубе логичко-рачунске грешке (тешке грешке), представници бирачког одбора и изборне комисије дужни су да приликом контроле записника о раду бирачког одбора изврше и увид у изборни материјал (став 1), те да изборна комисија на основу извештаја о контроли записника о раду бирачког одбора доноси решење о исправљању записника о раду бирачког одбора, решење којим констатује да се на одређеном бирачком месту не могу утврдити резултати гласања или решење којим поништава гласање на бирачком месту по службеној дужности (став 2).

Одредбом члана 21. Пословника Градске изборне комисије ("Сл.лист града Београда" бр. 15/22), прописано је да: позив за седницу Комисије са предлогом дневног реда председника Комисије садржи дан, час и место одржавања седнице и доставља се члановима Комисије и њиховим заменицима по правилу електронским путем, најкасније један дан пре дана одређеног за одржавање седнице. По потреби седнице се сазивају телефоном или на други одговарајући начин, а изузетно и писаним путем (став 1); позив за седницу Комисије са предлогом дневног реда може се доставити и у краћем року, при чему је председник Комисије дужан да на почетку седнице образложи такав поступак (став 2), те да уз позив за седницу Комисије доставља се материјал за седницу члановима и њиховим заменицима по правилу електронским путем или на други одговарајући начин, а изузетно писаним путем. У изузетним околностима, материјал за седницу може се доставити и на самој седници, при чему је председник Комисије дужан да на почетку седнице образложи такав поступак (став 3).

Одредбом члана 23. став 1. наведеног Пословника, прописано је да, Комисија ради и пуноважно одлучује већином од укупног броја гласова чланова у сталном, односно проширеном саставу.

Одредбом члана 24. став 2. истог Пословника, прописано је да, о приговору који је поднет Комисији, сачињава се предлог решења који председник Комисије предлаже у дневном реду и који се члановима Комисије доставља у материјалу за седницу. Председник на седници извештава Комисију о поднетом приговору и о свом предлогу за решавање о истом. Уколико се у току седнице изнесе предлог за одбацивање приговора, председник Комисије ставља на гласање прво тај предлог. Уколико предлог за одбацивање приговора није добио потребну већину гласова, приступа се гласању за предлог решења који је дат у материјалу за седницу.

Код оваквог чињеничног и правног стања ствари, према оцени Управног суда, правилно је поступила Градска изборна комисија када је ожалбеним решењем одбила приговор, налазећи да је Решење о исправљању записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 75 у Градској општини Палилула, број 013-236/22 од 05.04.2022. године, у свему донето у складу са одредбом члана 50. став 1. и 2. Закона о локалним изборима. Ово са разлога, јер из стања у списима произлази да су представници бирачког одбора и изборне комисије сачинили Извештај о контроли Записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 75 у Градској општини Палилула (образац СГБРГ-3/22), у коме су констатовали да је погрешно уписан број гласачких листића у гласачкој кутији у рубрици 11.2, где је потребно уписати 1237, па је правилно Градска изборна комисија, у смислу одредбе члана 50. ст. 1. и 2. Закона о локалним изборима, Решењем о исправљању записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на предметном бирачком месту број 013-236/22 од 05.04.2022. године, извршила исправку, тако што је у тачки 11.2 Записника (број гласачких листића у гласачкој кутији) број 1239 заменила бројем 1237 (број важећих гласачких листића у гласачкој кутији износио је 1210, док је број неважећих листића износио 27, те када се саберу 1210+27, није могао да дâ број 1239). Самим тим, нису основани наводи жалиоца да се одређене тачке Записника о раду бирачког одбора за спровођење гласања за избор одборника Скупштине града Београда, на предметном бирачком месту, мењају у одређеним бројевима који чине резултате гласања на овом бирачком месту.

Такође, како се Градска изборна комисија у уводу решења о исправци број 013-236/22 од 05.04.2022. године, позвала на одредбу члана 50. став 2. Закона о локалним изборима, као пропис о њеној надлежности, те навела шта је предмет исправке, као и навела разлоге за своју одлуку, то су неосновани и жалбени наводи у којима се жалилац позива на повреду одредбе члана 141. став 2. и 4. Закона о општем управном поступку, као и члана 198. став 1. Устава Републике Србије.

Управни суд је оценио да су без утицаја на другачију оцену законитости ожалбеног решења и наводи жалбе којима се указује на начин рада Градске изборне комисије, имајући у виду да из стања у списима – записника са 30. седнице Градске изборне комисије одржане 14.04.2022. године на којој је донето ожалбено решење поводом приговора жалиоца, у коме су, такође били изнети наводи о начину рада Градске изборне

комисије, произлази да је исто донето у складу са чланом 23. став 1. Пословника о раду изборне комисије, већином гласова од укупног броја гласова чланова у сталном, односно проширеном саставу Градске изборне комисије, као и то да се приликом одлучивања о поменутом приговору нико није јавио за реч.

Са изнетих разлога, без утицаја је и навод жалиоца да је недостатком образложења у ожалбеном решењу онемогућено члановима ГИК, и то онима о чијем се изборном праву одлучило, да имају сазнања о разлозима на којима је оваква одлука заснована. Ово стога што се у конкретном случају одлучивало о приговору жалиоца, а не повредама изборног права чланова Градске изборне комисије.

Управни суд је имао у виду и захтев подносиоца жалбе да суд мериторно реши ову изборну ствар, али је нашао да за овакав начин одлучивања нису испуњени услови, с обзиром да је жалбу одбио.

Са изнетих разлога, Управни суд је применом одредби члана 40. став 1. и 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" бр. 111/09), које се сходно примењују на основу одредбе члана 8. став 3. Закона о локалним изборима, одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 21.04.2022. године у 13,00 часова, 6 Уж 484/22

Записничар
Милица Новаковић, с.р.

Председник већа-судија
Јасминка Вукашиновић, с.р.

За тачност отправља
Управитељ писарнице
Дејан Бурић



БС