



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
24 Уж 487/22
Дана 21.04.2022.године
БЕОГРАД

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Богдановић, председника већа, Миње Бицици и Маје Панић, чланова већа, са судским саветником Аном Ковачевић, као записничарем, одлучујући о жалби Коалиције Уједињени за победу Београда, чија су овлашћена лица за заступање Владимир Обрадовић из Београда, ул. Госпићка бр. 12, и Душан Динчић из Београда, ул. Чакорска бр. 2А, против решења Градске изборне комисије у Београду број: 013-239/22 од 14.04.2022. године, у предмету заштите изборног права, у нејавној седници већа, одржаној дана 21.04.2022. године у 13,00 часова, донео је

ПРЕСУДУ

Жалба СЕ ОДБИЈА

Образложење

Ожалбеним решењем у тачки 1. диспозитива, одбијен је, као неоснован, приговор жалиоца, број 013-239/22, поднет против Решења о исправљању записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 87 у Градској општини Палилула, а тачком 2. диспозитива је констатовано да се ово решење објављује на веб-презентацији Републичке изборне комисије.

У жалби, поднетој Управном суду непосредно дана 17.04.2022. године у 21,00 час и уређеној поднеском који је достављен суду дана 18.04.2022. године у 21,45 часова, жалилац побија законитост ожалбеног решења са свих законских разлога. Сматра да је правно неоснован и заснован на погрешној примени материјалног права став Градске изборне комисије да је ожалбено решење донето у складу са члановима 48. и 49. Закона о локалним изборима, а које одредбе цитира у жалби. Указује да су у предлогу за одлучивање стручне службе ГИК доставиле члановима ГИК, пред саму седницу, само текст изреке решења, којим је констатовано да се одређене тачке записника о раду бирачког одбора за спровођење гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 87 у Градској општини Палилула (очигледном омашком написано Вождовац) мењају у одређеним бројевима који чине резултате гласања на том бирачком месту и којим управним актом се мења записник о раду бирачког одбора и утврђују коначни резултати гласања.

Наглашава да изборној комисији уз предлог решења није достављен и извештај о контроли записника о раду бирачког одбора, нити било који други доказ на основу којег су чланови изборне комисије могли да се упознају пре одлучивања са начином утврђивања добијених резултата гласања и разлозима и основом њихове исправке, односно нису били упознати са чињеничним стањем да би о било чему могли да одлучују. Ово посебно што је сам материјал за 20. седницу ГИК, са предлогом дневног реда, достављен лично члановима ГИК непосредно пред почетак седнице дана 05.04.2022. године у 23,00 часа. Напомиње да су поједини чланови ГИК током поступка одлучивања указивали председнику ГИК, као и стручним службама, да овакво поступање предлог чини непотпуним да би се о њему могло одлучити и да је супротно Пословнику о раду Градске изборне комисије, али је упркос овој спроведен поступак одлучивања гласањем. Позивајући се на одредбе члана 8. став 2. Закона о локалним изборима и члана 106. Закона о општем управном поступку, истиче да Градска изборна комисија, као орган који води поступак, није смела да ускрати члановима изборне комисије доказе којим се утврђују чињенице о којима се одлучује, односно није смела да не одлучи о захтеву чланова изборне комисије да им се достави извештај о контроли записника на обрасцу СГБРГ-3/22. По мишљењу жалиоца, решење о исправци записника је незаконито у потпуности, јер је учињена битна повреда Закона о општем управном поступку, с обзиром да то решење не садржи образложење, односно део у којем се наводи правни основ и разлози за одлуку из диспозитива. Указујући на одредбу члана 141. став (4) Закона о општем управном поступку, сматра да је у конкретном случају изостало образложење због чега је донета одлука о исправљању записника о раду бирачког одбора, јер образложење не може да чини само пуко позивање на одредбе Закона о локалним изборима, већ и разлоге на којима се заснива изрека одлуке. Недостатком образложења у оспореном решењу је онемогућено, како члановима ГИК, тако и онима о чијем се изборном праву одлучило овим управним актом, да имају сазнања о разлозима на којима се оваква одлука заснива, због чега оспорено решење не испуњава захтеве законитости прописане одредбом члана 198. став 1. Устава Републике Србије. Са изнетих разлога, предлаже да суд поништи решење Градске изборне комисије број: 013-239/22 од 14.04.2022. године, којим је одбијен приговор подносиоца Изборне листе “Владета Јанковић – Уједињени за победу Београда” и да у спору пуне јурисдикције мериторно одлучи и поништи решење о исправљању записника о раду бирачког одбора број 87 у Градској општини Палилула, број: 013-239/22 од 05.04.2022. године.

У одговору на жалбу који је Градска изборна комисија доставила Управном суду дана 20.04.2022. године у 23,00 часа са списима предмета, с тим што је по налогу суда доставила и допуну списка поднеском примљеним у суд дана 21.04.2022. године у 12,30 часова, Градска изборна комисија у свему оспорава наводе жалбе, сматра да је ожалбено решење законито, у свему остаје код навода из образложења тог решења и предлаже да суд жалбу одбије као неосновану.

Одлучујући о поднетој жалби, која је допуштена, благовремена и изјављена од стране овлашћеног лица, Управни суд је на основу одредбе члана 97. став 1, а у вези са одредбом чланова 85. став 1., Закона о локалним изборима („Службени гласник РС”, број 14/22), оценом навода жалбе, одговора на жалбу и достављених списка ове изборне ствари, нашао да је жалба неоснована.

Из списка предмета и образложења ожалбеног решења произлази да је на основу члана 49. став 1. Закона о локалним изборима Градска изборна комисија на 20.

седници, одржаној дана 05.04.2022. године, донела Решење о исправљању записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 87 у Градској општини Палилула број 013-239/22 од 05.04.2022. Тим решењем, тачком 1. диспозитива, исправља се записник о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту 87 у Градској општини Палилула (ОШ „РАДЕ ДРАИНАЦ”), тако што се у тачки 4. записника број 1755 замењује бројем 1756, у складу с чим су резултати гласања назначени у табеларном приказу тачке 1. диспозитива. Тачком 2. диспозитива истог решења је констатовано да се решење објављује на веб-презентацији Републичке изборне комисије. Према разлозима образложења овог решења, у складу са чланом 49. став 1. Закона о локалним изборима, извршена је контрола записника о раду бирачког одбора, у оквиру које је утврђено да постоје очигледне омашке у попуњавању тог записника (лаке грешке), те се на основу извештаја о контроли записника о раду бирачког одбора врши исправка како је наведено у диспозитиву овог решења.

Против наведеног решења жалилац је дана 08.04.2022. године у 21,45 часова Градској изборној комисији поднео приговор број 013-239/22, наводећи да је исто донето у супротности са одредбом члана 49. став 1. Закона о локалним изборима. С тим у вези, у приговору је указано да су у предлогу за одлучивање стручне службе Градске изборне комисије члановима Градске изборне комисије доставиле само текст изреке решења којим је констатовано да се одређене тачке записника о раду бирачког одбора за спровођење гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 87 у Градској општини Палилула мењају у одређеним бројевима који чине резултате гласања на овом бирачком месту, при чему изборној комисији, уз предлог решења, није достављен извештај о контроли записника о раду бирачког одбора, нити било који други доказ на основу којег су чланови изборне комисије могли да се упознају пре одлучивања са начином утврђивања добијених резултата гласања и разлозима и основом њихове исправке. Истакнуто је и да су поједини чланови ГИК током поступка одлучивања указивали председнику ГИК и стручним службама да ово предлог чини непотпуним да би се о њему могло одлучивати, али да је упркос томе спроведен поступак одлучивања гласањем, те да је материјал за 20. седницу ГИК са предлогом дневног реда достављен лично члановима ГИК непосредно пред почетак седнице дана 05.04.2022. године у 23,00 часа. Указано је да поступак утврђивања и основаности исправке записника о раду бирачких одбора, по Закону о локалним изборима, не спроводе стручне службе изборне комисије, већ чланови изборне комисије и исти су морали имати увид у извештај о контроли записника о раду бирачког одбора. У приговору је наведено и да решење не садржи образложење, односно део у којем се наводи правни основ и разлози за одлуку из диспозитива, с обзиром на то да је изостало образложење због чега је донета одлука о исправљању записника о раду бирачког одбора, при чему образложење не може да чини само пуко позивање на одредбе Закона о локалним изборима, већ и разлоге на којима се заснива одлука из изреке. Такође, недостатком образложења у оспореном решењу онемогућено је члановима ГИК, и то онима о чијем се изборном праву одлучило, да имају сазнања о разлозима на којима је оваква одлука заснована, због чега оспорено решење не испуњава захтеве законитости прописане одредбом члана 198. став 1. Устава. Са наведених разлога подносилац приговора је предложио да Градска изборна комисија приговор усвоји и поништи Решење о исправљању записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту 87 у Градској општини Палилула број 013-239/22.

Одлучујући о поднетом приговору, Градска изборна комисија је на 30. седници одржаној дана 14.04.2022. године, након што је утврдила да је приговор благовремен, дозвољен и изјављен од стране овлашћеног лица, донела ожалбено решење. Образлажући то решење комисија је констатовала да је оспорено решење донето на основу члана 49. став 1. Закона о локалним изборима и да из образложења истог произлази да је, у складу са наведеним чланом закона, извршена контрола записника о раду бирачког одбора са предметног бирачког места, у оквиру које је утврђено да постоје очигледне омашке у попуњавању тог записника (лаке грешке), те да се на основу извештаја о контроли записника о раду бирачког одбора врши исправка на начин наведен у диспозитиву оспореног решења. Имајући у виду да је извештај о контроли записника о раду бирачког одбора са бирачког места број 87 у Градској општини Палилула сачињен у складу са чланом 48 став 1. Закона о локалним изборима дана 04.04.2022. године од стране представника бирачког одбора и Градске изборне комисије, а приликом примопредаје изборног материјала након завршетка гласања, комисија је утврдила да је оспорено решење донето у складу са законским одредбама и у материјалном смислу у свему засновано на закону. Поводом процедуралних примедби у погледу поступка доношења оспореног решења, Градска изборна комисија је констатовала да су све контроле записника о раду бирачких одбора у име Градске изборне комисије вршили искључиво чланови или заменици чланова Градске изборне комисије у сталном и проширеном саставу, који су и потписивали извештаје о извршеној контроли. Такође је наведено да је на самој 20. седници председник Градске изборне комисије обавестио чланове Градске изборне комисије да им је доступан на увид сав пратећи материјал уз сва достављена предложена решења о исправљању записника о раду бирачких одбора, укључујући и све извештаје о контроли записника о раду бирачких одбора, која, услед обимности материјала, нису могла да буду достављена члановима Градске изборне комисије у оквиру материјала за седницу, али да ниједан од чланова Градске изборне комисије није извршио увид на који је имао право и који им је, супротно наводима из приговора, био омогућен. У вези примедби да је оспорено решење незаконито због повреде Закона о општем управном поступку, комисија је, позивајући се на члан 8. став 2. Закона о локалним изборима, навела да се решење о исправљању записника о раду бирачког одбора не може оспоравати са аспекта примене Закона о општем управном поступку, будући да је Одлуком о обрасцима за утврђивање резултата гласања на изборима за одборнике Скупштине града Београда, расписаним за 3. април 2022. године број 013-52/22 од 09. марта 2022. године, између осталих, Градска изборна комисија прописала и образац решења о исправљању записника о раду бирачког одбора (образац СГБРГ-1/22), према којем је сачињено и оспорено решење. Сагласно наведеном, комисија је закључила да је решење о исправљању записника о раду бирачког одбора са бирачког места број 87 у Градској општини Палилула у свему донето у складу са законом, као и да су резултати гласања са наведеног бирачког места утврђени правилно и у складу са законом утврђеним процедурама, као и да је комисијским увидом од 13.04.2022. године записнички утврђено да сви подаци у исправљеном записнику о раду бирачког одбора одговарају стању достављеног изборног материјала.

Увидом у оригинал записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда (Образац СГБРГ-2/22) на бирачком месту 87. у Градској општини Палилула, суд је утврдио је да у тачки 4, која гласи: „БРОЈ БИРАЧА КОЈИ СУ УПИСАНИ У ИЗВОД ИЗ БИРАЧКОГ СПИСКА (укључујући и евентуални списак накнадних промена у бирачком списку) уписан број 1755.

Увидом у извештај о контроли записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на предметном бирачком месту, сачињеном на обрасцу СГБРГ-3/22, констатовано је у тачки 2. да су представници бирачког одбора на наведеном бирачком месту, координатор Градске изборне комисије и представник Стручне службе задужен за послове статистике, увидом у записник о раду бирачког одбора утврдили да је број бирача уписаних у бирачки списак погрешно унет и да треба да стоји 1756.

Одредбама члана 48. Закона о локалним изборима ("Службени гласник РС", број 14/2022) прописано је да су приликом примопредаје изборног материјала након завршетка гласања представници бирачког одбора и изборне комисије дужни да изврше контролу записника о раду бирачког одбора, констатују евентуалне грешке у попуњавању записника и о томе сачине извештај (став 1.); ако је приликом контроле записника о раду бирачког одбора вршен увид у изборни материјал, у извештај о контроли записника о раду бирачког одбора уноси се чињенично стање утврђено увидом у изборни материјал (став 2.).

Одредбом члана 49. наведеног закона прописано је да ако у записнику о раду бирачког одбора постоје очигледне омашке у попуњавању тог записника (лаке грешке), изборна комисија на основу извештаја о контроли записника о раду бирачког одбора доноси решење о исправљању записника о раду бирачког одбора (став 1.).

Одредбама члана 21. Пословника о раду градске изборне комисије („Службени лист града Београда”, бр. 15/22) прописано је да позив за седницу Комисије са предлогом дневног реда председника Комисије садржи дан, час и место одржавања седнице и доставља се члановима Комисије и њиховим заменицима по правилу електронским путем, најкасније један дан пре дана одређеног за одржавање седнице и да се по потреби седнице сазивају телефоном или на други одговарајући начин, а изузетно и писаним путем (став 1). Позив за седницу Комисије са предлогом дневног реда може се доставити и у краћем року, при чему је председник Комисије дужан да на почетку седнице образложи такав поступак (став 2). Уз позив за седницу Комисије доставља се материјал за седницу члановима и њиховим заменицима по правилу електронским путем или на други одговарајући начин, а изузетно писаним путем. У изузетним околностима, материјал за седницу може се доставити и на самој седници, при чему је председник Комисије дужан да на почетку седнице образложи такав поступак (став 3). Одредбом члана 23. став 1. прописано је Комисија ради и пуноважно одлучује већином од укупног броја гласова чланова у сталном, односно проширеном саставу. Одредбом члана 24. став 2. прописано је да се о приговору који је поднет Комисији, сачињава предлог решења који председник Комисије предлаже у дневном реду и који се члановима Комисије доставља у материјалу за седницу, да председник на седници извештава Комисију о поднетом приговору и о свом предлогу за решавање о истом и да уколико се у току седнице изнесе предлог за одбацивање приговора, председник Комисије ставља на гласање прво тај предлог, а да се уколико предлог за одбацивање приговора није добио потребну већину гласова, приступа се гласању за предлог решења који је дат у материјалу за седницу.

Код оваквог чињеничног и правног стања ствари, према оцени Управног суда, правилно је поступила Градска изборна комисија када је ожалбеним решењем одбила приговор, налазећи да је Решење број 013-239/22 од 05.04.2022. године о исправљању записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту 87 у Градској општини Палилула у свему донето у складу са законом. Ово стога што из стања у списима произлази да су представници бирачког одбора и изборне комисије сачинили извештај о контроли записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 87 у Градској општини Палилула, у коме су констатовали да није правилно уписан укупан број бирача који су уписани у извод из бирачког списка, а што се види и из достављеног изборног материјала у који је суд извршио увид, па је решењем, које је оспорено приговором жалиоца, правилно извршена исправка записника о раду бирачког одбора на предметном бирачком месту.

Управни суд је ценио наводе жалбе да се одређене тачке записника о раду бирачког одбора за спровођење гласања за избор одборника Скупштине града Београда на предметном бирачком месту мењају у одређеним бројевима који чине резултате гласања на овом бирачком месту, па је нашао да су неосновани, будући да Решењем о исправљању записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 87 у Градској општини Палилула, број 013-239/22 од 05.04.2022. године, није вршена исправка у бројевима који чине резултате гласања, нити исправка добијених резултата гласања.

Управни суд је ценио и наводе жалбе којима се указује да је ожалбено решење донето уз повреде правила поступка из члана 141. став (4) Закона о општем управном поступку, јер је у решењу изостало образложење због чега је донета одлука о исправљању записника о раду бирачког одбора, па је нашао да су неосновани. Ово стога што је у образложењу ожалбеног решења наведено да је приликом контроле записника о раду бирачког одбора са предметног бирачког места утврђено да постоје очигледне омашке у попуњавању тог записника (лаке грешке), због чега се врши исправка истих.

Управни суд је оценио да су без утицаја на другачију оцену законитости ожалбеног решења и наводи жалбе којима се указује на начин рада Градске изборне комисије, имајући у виду да из стања у списима – записника са 30. седнице Градске изборне комисије одржане 14.04.2022. године, на којој је донето ожалбено решење поводом приговора жалиоца, у коме су, такође били изнети наводи о начину рада Градске изборне комисије, произлази да је исто донето у складу са чланом 23. став 1. Пословника о раду изборне комисије, већином гласова од укупног броја гласова чланова у сталном, односно проширеном саставу Градске изборне комисије, као и то да се приликом одлучивања о поменутом приговору нико није јавио за реч.

Са изнетих разлога, без утицаја је и навод жалиоца да је недостатком образложења у ожалбеном решењу онемогућено члановима ГИК, и то онима о чијем се изборном праву одлучило, да имају сазнања о разлозима на којима је оваква одлука заснована. Ово стога што се у конкретном случају одлучивало о приговору жалиоца, а не повредама изборног права чланова Градске изборне комисије.

Управни суд је имао у виду захтев подносиоца жалбе да суд мериторно реши ову изборну ствар, али је нашао да за овакав начин одлучивања у конкретном случају нису испуњени услови из члана 87. став 2. Закона о локалним изборима, с обзиром да је жалбу одбио.

Са изнетих разлога, Управни суд је применом одредби члана 40. ст. 1. и 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС”, број 111/09), које се сходно примењују на основу одредбе члана 8. став 3. Закона о локалним изборима, одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 21.04.2022. године у 13,00 часова, 24 Уж 487/22

Записничар
Ана Ковачевић, с.р.

Председник већа-судија
Гордана Богдановић, с.р.

БС



За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Гурић

