



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
24 Уж 507/22
Дана 21.04.2022.године
БЕОГРАД

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Богдановић, председника већа, Миње Бикички и Маје Панић, чланова већа, са судским саветником Аном Ковачевић, као записничарем, одлучујући о жалби Коалиције Уједињени за победу Београда, чија су овлашћена лица за заступање Владимир Обрадовић из Београда, ул. Госпићка бр. 12, и Душан Динчић из Београда, ул. Чакорска бр. 2А, против решења Градске изборне комисије у Београду број: 013-244/22 од 14.04.2022. године, у предмету заштите изборног права, у нејавној седници већа, одржаној дана 21.04.2022. године у 12,30 часова, донео је

ПРЕСУДУ

Жалба СЕ ОДБИЈА.

Образложење

Ожалбеним решењем, у тачки 1. диспозитива, одбијен је, као неоснован, приговор жалиоца, број 013-244/22, поднет против Решења о исправљању записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 36 у Градској општини Палилула, а у тачки 2. диспозитива је констатовано да се ово решење објављује на веб-презентацији Републичке изборне комисије.

У жалби, поднетој Управном суду непосредно дана 17.04.2022. године у 21,00 час и уређеној поднеском који је достављен суду дана 18.04.2022. године у 21,45 часова, жалилац побија законитост ожалбеног решења са свих законских разлога. Сматра да је правно неоснован и заснован на погрешној примени материјалног права став Градске изборне комисије да је ожалбено решење донето у складу са члановима 48. и 49. Закона о локалним изборима, а које одредбе цитира у жалби. Указује да су у предлогу за одлучивање стручне службе ГИК доставиле члановима ГИК, пред саму седницу, само текст изреке решења, којим је констатовано да се одређене тачке записника о раду бирачког одбора за спровођење гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 36 у Градској општини Палилула (очигледном омашком написано Вождовац) мењају у одређеним бројевима који чине резултате гласања на том бирачком месту и којим управним актом се мења записник о раду бирачког одбора и утврђују коначни резултати гласања. Наглашава да изборној комисији уз предлог решења није достављен и извештај о контроли

записника о раду бирачког одбора, нити било који други доказ на основу којег су чланови изборне комисије могли да се упознају пре одлучивања са начином утврђивања добијених резултата гласања и разлозима и основом њихове исправке, односно нису били упознати са чињеничним стањем да би о било чему могли да одлучују. Ово посебно што је сам материјал за 20. седницу ГИК, са предлогом дневног реда, достављен лично члановима ГИК непосредно пред почетак седнице дана 05.04.2022. године у 23,00 часа. Напомиње да су поједини чланови ГИК током поступка одлучивања указивали председнику ГИК, као и стручним службама, да овакво поступање предлог чини непотпуним да би се о њему могло одлучити и да је супротно Пословнику о раду Градске изборне комисије, али је упркос овоме спроведен поступак одлучивања гласањем. Позивајући се на одредбе члана 8. став 2. Закона о локалним изборима и члана 106. Закона о општем управном поступку, истиче да Градска изборна комисија, као орган који води поступак, није смела да ускрати члановима изборне комисије доказе којим се утврђују чињенице о којима се одлучује, односно није смела да не одлучи о захтеву чланова изборне комисије да им се достави извештај о контроли записника на обрасцу СГБРГ-3/22. По мишљењу жалиоца, решење о исправци записника је незаконито у потпуности, јер је учињена битна повреда Закона о општем управном поступку, с обзиром да то решење не садржи образложење, односно део у којем се наводи правни основ и разлози за одлуку из диспозитива. Указујући на одредбу члана 141. став (4) Закона о општем управном поступку, сматра да је у конкретном случају изостало образложење због чега је донета одлука о исправљању записника о раду бирачког одбора, јер образложење не може да чини само пуко позивање на одредбе Закона о локалним изборима, већ и разлоге на којима се заснива изрека одлуке. Недостатком образложења у оспореном решењу је онемогућено, како члановима ГИК, тако и онима о чијем се изборном праву одлучило овим управним актом, да имају сазнања о разлозима на којима се оваква одлука заснива, због чега оспорено решење не испуњава захтеве законитости прописане одредбом члана 198. став 1. Устава Републике Србије. Са изнетих разлога, предлаже да суд поништи решење Градске изборне комисије број: 013-244/22 од 14.04.2022. године, којим је одбијен приговор подносиоца Изборне листе “Владета Јанковић – Уједињени за победу Београда” и да у спору пуне јурисдикције мериторно одлучи и поништи решење о исправљању записника о раду бирачког одбора број 36 у Градској општини Палилула број: 013-244/22 од 05.04.2022. године.

У одговору на жалбу који је Градска изборна комисија доставила Управном суду дана 20.04.2022. године у 23,00 часа са списима предмета, Градска изборна комисија у свему оспорава наводе жалбе, сматра да је ожалбено решење законито, у свему остаје код навода из образложења тог решења и предлаже да суд жалбу одбије као неосновану.

Одлучујући о поднетој жалби, која је допуштена, благовремена и изјављена од стране овлашћеног лица, Управни суд је на основу одредбе члана 97. став 1, а у вези са одредбом чланова 85. став 1., Закона о локалним изборима („Службени гласник РС”, број 14/22), оценом навода жалбе, одговора на жалбу и достављених списа ове изборне ствари, нашао да је жалба неоснована.

Из списа предмета и образложења ожалбеног решења произлази да је на основу члана 54. став 1. Закона о локалним изборима Градска изборна комисија на 22. седници, одржаној дана 08.04.2022. године, донела Решење о исправљању записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 36 у Градској општини Палилула број 013-244/22 од 08.04.2022. Тим решењем, тачком 1. диспозитива, исправља се записник о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту 36 у

Градској општини Палилула (ОШ „ЈОВАН ПОПОВИЋ”), који је на основу члана 50. став 2. Закона о локалним изборима исправљен решењем Градске изборне комисије број 013-244/22 од 05.04.2022. године. Након спроведене контроле наведеног записника о раду бирачког одбора, по узорку, исти се исправља тако што се у тачки 11.1. записника (број бирача који су изашли на изборе) број 1091 замењује бројем 1092, у тачки 11.4. записника (број важећих гласачких листића) број 1066 замењује бројем 1067, а у тачки 11.5. записника (број гласова који је добила свака листа)) под редним бројем 7. број 161 замењује се бројем 162. Тачком 2. диспозитива одређено је да се ово решење објави на веб-презентацији Републичке изборне комисије. Према разлозима образложења овог решења, у складу са чланом 54. став 1. Закона о локалним изборима, извршена је контрола записника о раду бирачког одбора, по узорку, у оквиру које је утврђено неслагање између садржине изборног материјала са предметног бирачког места и садржине записника о раду бирачког одбора, те се, у складу са накнадно утврђеним чињеничним стањем, које је логичко-рачунски исправно, врши исправка како је наведено у диспозитиву овог решења. Такође, наведено је да је у записнику о комисијској контроли записника о раду бирачког одбора на предметном бирачком месту Посебна комисија образована за вршење контроле записника о раду бирачког одбора по узорку написала напомену да је увидом у изборни материјал утврђено да 4 бирача који су гласали ван бирачког места нису заокружена у изводу у бирачког списка и није уписана забележба у изводу да су гласали ван бирачког места, при чему су та 4 гласа урачуната у укупан број важећих гласачких листића као број бирача који су изашли на изборе.

Одлучујући о приговору жалиоца поднетом против наведеног решења Градска изборна комисија је на 30. седници, одржаној дана 14.04.2022. године, након што је утврдила да је приговор благовремен, дозвољен и изјављен од стране овлашћеног лица, донела ожалбено решење. У образложењу ожалбеног решења Градска изборна комисија се позвала и цитирала одредбе члана 54. ст. 1. и 2. Закона о локалним изборима, а затим констатовала да је оспорено решење донето на основу тог члана, у складу са којим је извршена контрола записника о раду бирачког одбора са предметног бирачког места, по узорку, у оквиру које је утврђено да постоје неслагања између садржине изборног материјала са предметног бирачког места и садржине записника о раду бирачког одбора, те је у складу са накнадно утврђеним стањем, које је логичко-рачунски исправно, извршена исправка на начин наведен у диспозитиву оспореног решења. Поводом процедуралних примедби у погледу доношења оспореног решења Градска изборна комисија је констатовала да је 22. седница сазвана и одржана у свему у складу са Пословником о раду Градске изборне комисије од 14.02.2022. године, указујући на одредбу члана 21. став 3, према којој се у изузетним околностима, материјал за седницу може доставити и на самој седници, при чему је председник Комисије дужан да на почетку седнице образложи такав поступак. Такође, поводом навода приговора да уз предлог оспореног решења није достављен и извештај о контроли записника о раду бирачког одбора, у који су чланови ГИК морали да имају увид, наведено је да су све контроле записника о раду бирачког одбора вршили искључиво чланови или заменици чланова Градске изборне комисије у сталном и проширеном саставу, који су потписивали извештаје о извршеној контроли, да је увид био омогућен, те да је неоснована примедба да материјал није био потпун и подобан за одлучивање. У вези са примедбом да је оспорено решење донето услед повреде Закона о општем управном поступку Градска изборна комисија је навела да се, у конкретном случају, решење о исправљању записника о раду бирачког одбора не може оспоравати применом тог закона, јер је одредбом члана 8. став 2. Закона о локалним изборима, прописано да се одредбе закона којим се уређује општи управни поступак сходно

примењују само у поступку одлучивања о приговорима. Такође је указано да је оспорено решење сачињено према прописаном обрасцу решења о исправљању записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда (Образац СГБРГ-7/22). Са изнетих разлога, Градска изборна комисија је констатовала да је Решење о исправљању записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 36. у Градској општини Палилула, број 013-244/22 од 08.04.2022. године, у свему донето у складу са законом, као и да су резултати гласања са наведеног бирачког места утврђени правилно и у складу са законом утврђеним процедурама, због чега је донета одлука као у диспозитиву ожалбеног решења.

Одредбама члана 48. Закона о локалним изборима ("Службени гласник РС", број 14/2022) прописано је да су приликом примопредаје изборног материјала након завршетка гласања представници бирачког одбора и изборне комисије дужни да изврше контролу записника о раду бирачког одбора, констатују евентуалне грешке у попуњавању записника и о томе сачине извештај (став 1.); ако је приликом контроле записника о раду бирачког одбора вршен увид у изборни материјал, у извештај о контроли записника о раду бирачког одбора уноси се чињенично стање утврђено увидом у изборни материјал (став 2.).

Одредбом члана 54. став 1. истог закона је прописано да ако је приликом контроле записника о раду бирачког одбора коју врше чланови и заменици чланова изборне комисије, као и приликом контроле записника о раду бирачког одбора по узорку констатовано да се не слажу садржина изборног материјала и записник о раду бирачког одбора, изборна комисија доноси решење о исправљању записника о раду бирачког одбора.

Одредбом члана 141. став (4) Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16 и 95/18), која се сходно примењује на основу одредбе члана 8. став 2. Закона о локалним изборима, између осталог, прописано је да образложење мора да буде разумљиво и да садржи кратко излагање странке, чињенично стање и доказе на основу којих је оно утврђено, разлоге који су били одлучујући код оцене сваког доказа, прописе и разлоге који, с обзиром на утврђено чињенично стање, упућују на одлуку из диспозитива и разлоге зашто није уважен неки захтев или предлог.

Одредбом члана 21. Пословника Градске изборне комисије ("Сл.лист града Београда" бр. 15/22) прописано је да позив за седницу Комисије са предлогом дневног реда председника Комисије садржи дан, час и место одржавања седнице и доставља се члановима Комисије и њиховим заменицима по правилу електронским путем, најкасније један дан пре дана одређеног за одржавање седнице. По потреби седнице се сазивају телефоном или на други одговарајући начин, а изузетно и писаним путем (став 1); позив за седницу Комисије са предлогом дневног реда може се доставити и у краћем року, при чему је председник Комисије дужан да на почетку седнице образложи такав поступак (став 2), те да уз позив за седницу Комисије доставља се материјал за седницу члановима и њиховим заменицима по правилу електронским путем или на други одговарајући начин, а изузетно писаним путем. У изузетним околностима, материјал за седницу може се доставити и на самој седници, при чему је председник Комисије дужан да на почетку седнице образложи такав поступак (став 3).

Одредбом члана 23. став 1. наведеног Пословника прописано је да Комисија ради и пуноважно одлучује већином од укупног броја гласова чланова у сталном, односно проширеном саставу.

Одредбом члана 24. став 2. истог Пословника прописано је да се о приговору који је поднет Комисији сачињава предлог решења који председник Комисије предлаже у дневном реду и који се члановима Комисије доставља у материјалу за седницу. Председник на седници извештава Комисију о поднетом приговору и о свом предлогу за решавање о истом. Уколико се у току седнице изнесе предлог за одбацивање приговора, председник Комисије ставља на гласање прво тај предлог. Уколико предлог за одбацивање приговора није добио потребну већину гласова, приступа се гласању за предлог решења који је дат у материјалу за седницу.

Код оваквог чињеничног и правног стања ствари, према оцени Управног суда, правилно је поступила Градска изборна комисија када је ожалбеним решењем одбила приговор, налазећи да је Решење о исправљању записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 36 у Градској општини Палилула, број 013-244/22 од 08.04.2022. године, у свему донето у складу са одредбама члана 54. ст. 1. Закона о локалним изборима. Ово са разлога што из стања у списима произлази да је правилно утврђено да је укупан број бирача који су изашли на изборе 1092, да је број важећих гласачких листића 1067, а да изборна листа под редним бројем 7. има 162 гласа, како је и наведено у решењу против кога је поднет приговор. Увидом суда у изборни материјал утврђено је да наведени подаци одговарају стању у изборном материјалу, због чега суд налази да је правилна оцена Градске изборне комисије да је решењем о исправљању правилно извршена исправка записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 36 у Градској општини Палилула.

Управни суд је ценио наводе жалбе којима се указује да је ожалбено решење донето уз повреде правила поступка из члана 141. став (4) Закона о општем управном поступку, јер је у решењу изостало образложење због чега је донета одлука о исправљању записника о раду бирачког одбора, па је нашао да су неосновани. Ово стога што је у образложењу ожалбеног решења наведено да је приликом контроле записника о раду бирачког одбора са предметног бирачког места утврђено неслагање између садржине изборног материјала и записника о раду бирачког одбора, па је у складу са накнадно утврђеним чињеничним стањем, које је логичко-рачунски исправно извршена исправка.

Управни суд је оценио да су без утицаја на другачију оцену законитости ожалбеног решења наводи жалбе којима се указује на начин рада Градске изборне комисије, имајући у виду да из стања у списима – записника са 30. седнице Градске изборне комисије одржане 14.04.2022. године на којој је донето ожалбено решење поводом приговора жалиоца, у коме су, такође, били изнети наводи о начину рада Градске изборне комисије, произлази да је исто донето у складу са чланом 23. став 1. Пословника о раду изборне комисије, већином гласова од укупног броја гласова чланова у сталном, односно проширеном саставу Градске изборне комисије, као и то да се приликом одлучивања о поменутом приговору нико није јавио за реч.

У погледу навода којима се указује на повреду Устава Републике Србије, суд указује да утврђивање повреда одредаба Устава није у надлежности Управног суда.

Са изнетих разлога, без утицаја је и навод жалиоца да је недостатком образложења у ожалбеном решењу онемогућено како члановима Градске изборне комисије, тако и онима о чијем се изборном праву одлучило, да имају сазнања о разлозима на којима је оваква одлука заснована. Ово стога што се у конкретном случају одлучивало о приговору

жалиоца, а не повредама изборног права чланова Градске изборне комисије нити било ког другог лица.

Управни суд је имао у виду захтев подносиоца жалбе да суд мериторно реши ову изборну ствар, али је нашао да за овакав начин одлучивања у конкретном случају нису испуњени услови из члана 87. став 2. Закона о локалним изборима, с обзиром да је жалбу одбио.

Са изнетих разлога, Управни суд је применом одредби члана 40. став 1. и 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" бр. 111/09), које се сходно примењују на основу одредбе члана 8. став 3. Закона о локалним изборима, одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 21.04.2022. године у 12,30 час, 24 Уж 507/22

Записничар
Ана Ковачевић,с.р.

Председник већа-судија
Гордана Богдановић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

СК

34

ЈМ

