



Република Србија  
УПРАВНИ СУД  
26 Уж 441/22  
Дана 21.04.2022.године  
БЕОГРАД

## У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Пајовић, председника већа, Весне Иконић и Елене Петровић, чланова већа, са судским саветником Горданом Вукићевићем, као записничарем, одлучујући о жалби Коалиције Уједињени за победу Београда, чија су овлашћена лица за заступање Владимир Обрадовић из Београда, Ул. Госпићка бр. 12, и Душан Динчић из Београда, Ул. Чаковска бр. 2А, поднетој против решења Градске изборне комисије у Београду, број 013-127/22 од 14.04.2022. године, у предмету заштите изборног права, у нејавној седници већа, одржаној дана 21.04.2022. године, у 12.15 часова, донео је

## ПРЕСУДУ

**Жалба СЕ ОДБИЈА.**

## Образложење

Ожалбеним решењем у тачки 1. диспозитива, одбијен је, као неоснован, приговор жалиоца, број 013-127/22, поднет против Решења о исправљању записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 46 у Градској општини Земун, док је тачком 2. диспозитива, констатовано да се ово решење објављује на веб-презентацији Републичке изборне комисије.

Жалбом поднетом непосредно Управном суду дана 17.04.2022. године у 21.00 часова, која је уређена поднеском примљеним у Управном суду дана 19.04.2022. године у 10.40 часова, жалилац оспорава законитост ожалбеног решења са свих законских разлога. Сматра да је став на коме је ожалбено решење засновано правно неоснован, те додаје да је исто незаконито јер је донето у супротности са одредбама чл. 48. и 49. Закона о локалним изборима. С тим у вези указује да су у предлогу за одлучивање стручне службе ГИК члановима ГИК доставиле само текст изреке решења којим је констатовано да се одређене тачке Записника о раду бирачког одбора за спровођење гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 46 у Градској општини Земун мењају у одређеним бројевима који чине резултате гласања на овом бирачком месту,

али да изборној комисији уз предлог овог решења није достављен и Извештај о контроли записника о раду бирачког одбора, нити било који други доказ на основу којег су чланови изборне комисије могли да се упознају пре одлучивања са начином утврђивања добијених резултата гласања, те разлозима и основом њихове исправке. Напомиње и да су поједини чланови ГИК током поступка одлучивања указивали председнику ГИК и стручним службама да ово предлог чини непотпуним да би се о њему могло одлучивати и да је наведено супротно Пословнику о раду Градске изборне комисије, али да је упркос овој спроведеној поступку одлучивања гласањем. У вези са изнетим, истиче и да је материјал за 20. седницу ГИК са предлогом дневног реда достављен лично члановима ГИК непосредно пред почетак седнице дана 05.04.2022. године у 23.00 часа. Указујући на одредбе члана 8. став 2. Закона о локалним изборима и члана 106. Закона о општем управном поступку, жалилац наводи да Градска изборна комисија, као орган који води поступак, није смела да члановима изборне комисије ускрати доказе којима се утврђују чињенице о којима се одлучује, односно да није смела да не одлучи о захтеву чланова изборне комисије да им се достави Извештај о контроли записника на обрасцу СГБРГ-3/22. По мишљењу жалиоца, у оваквом поступку утврђивања и основаности исправке Записника о раду бирачких одбора, по Закону о локалним изборима не спроводе стручне службе изборне комисије, већ чланови изборне комисије и исти су морали имати увид у Извештај о контроли записника о раду бирачког одбора. Даље додаје да је Решење о исправци записника незаконито, јер не садржи образложење, односно део у којем се наводи правни основ и разлози за одлуку из диспозитива. С тим у вези, указујући на одредбу члана 141. став 4. Закона о општем управном поступку, истиче да је, у конкретном случају, изостало образложење због чега је донета одлука о исправљању Записника о раду бирачког одбора, јер образложење не може да чини само пуко позивање на одредбе Закона о локалним изборима, већ и разлоге на којима се заснива изрека. По мишљењу жалиоца, недостатком образложења у оспореном решењу онемогућено је члановима ГИК и то онима о чијем се изборном праву одлучило, да имају сазнања о разлозима на којима је оваква одлука заснована, због чега оспорено решење не испуњава захтеве законитости прописане одредбом члана 198. став 1. Устава. Додаје да је у образложењу ожалбеног решења наведено да се исто “не може оспоравати са аспекта примене ЗУП-а, јер је ГИК Одлуком о обрасцима утврђивања резултата гласања на изборима за одборнике Скупштине града Београда, расписаним за 3. април 2022. године, број 013-55/22 од 09.03.2022. године, између осталог прописала образац решења о исправљању записника о раду бирачког одбора СГБРГ-3/22”, при чему су чланови ГИК-а, током дискусије, јасно указали да ово образложење, представља погрешно тумачење прописа, јер одлука ГИК-а може да има само правну вредност подзаконског акта, да дерогира или да буде у супротности са ЗУП-ом. Истиче да је потупно нејасан разлог дат у ожалбеном решењу да је “Градска изборна комисија констатовала такође, да у складу са чланом 53 ЗЛИ, а на основу решења ГИК број 013-226/22 од 07.04.2022. године вршена комисијска контрола записника о раду бирачког одбора са предметног бирачког места по узорку и да је записнички констатовано да се на овом бирачком месту слажу садржина изборног материјала и подаци из исправљеног записника о раду бирачког одбора”. Указује да је решењем одлучивано о приговору жалиоца који је изјављен дана 08.04.2022. године на решење о исправљању записника о раду бирачког одбора на спровођење гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 46 у Градској општини Земун у граду Београду број 013-127/22 од 05.04.2022. године, те да су нејасни разлози за доношење овде ожалбеног решења који се позивају на неки догађај који је уследио након усвајања решења који је нападнут приговором. Указују суду и на јасан став судске праксе да управни акт мора да садржи образложење, као и праксу Европског суда за људска права

у односу на Азербејџан, Украјину и друге земље на тему рада њихових изборних комисија које су идентичне као у овој управној ствари. Са изнетих разлога, предлаже да суд поништи решење Градске изборне комисије број 013-127/22 од 14.04.2022. године којим је одбијен приговор изборне листе “Владета Јанковић-Уједињени за победу Београда” и да у спору пуне јурисдикције мериторно одлучи и поништи решење о исправљању записника о раду бирачког одбора број 46 у Градској општини Земун бр. 013-127/22 од 05.04.2022. године.

У одговору на жалбу који је Градска изборна комисија доставила Управном суду дана 19.04.2022. године у 21.10 часова, Градска изборна комисија је оспорила наводе жалбе у целости, истичући да сматра да је ожалбено решење законито и у свему је остала код навода из образложења тог решења. Са изложеног, предложила је да суд жалбу одбије као неосновану.

Одлучујући о поднетој жалби, која је допуштена, благовремена и изјављена од стране овлашћеног лица, Управни суд је на основу одредбе члана 97. став 1., а у вези са одредбом чланова 85. став 1. Закона о локалним изборима (“Службени гласник РС”, број 14/22), оценом навода жалбе, одговора на жалбу и достављених списа ове изборне ствари, нашао да жалба није основана.

Из списка предмета и образложења ожалбеног решења, произлази да је на основу члана 49. став 1. Закона о локалним изборима Градска изборна комисија на 20. седници одржаној 05.04.2022. године, донела Решење број 013-127/22 од 05.04.2022. године о исправљању Записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 46 у Градској општини Земун. Тим решењем, тачком 1. диспозитива, исправља се Записник о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту 46 у Градској општини Земун (ОШ “СУТЈЕСКА”), тако што се у тачку 4. Записника - број бирача који су уписани у извод из бирачког списка, број 1658 замењује бројем 1619, у складу са чим су резултати гласања на наведеном бирачком месту назначени у табеларном приказу, која је саставни део тачке 1. диспозитива. Тачком 2. диспозитива, одређено је да се решење објави на веб - презентацији Републичке изборне комисије. Према разлозима образложења овог решења, у складу са чланом 49. став 1. Закона о локалним изборима, извршена је контрола записника о раду бирачког одбора, у оквиру које је утврђено да постоје очигледне омашке у попуњавању тог записника (лаке грешке), те се на основу извештаја о контроли записника о раду бирачког одбора, врши исправка како је наведено у диспозитиву овог решења.

Против наведеног решења жалилац је дана 08.04.2022. године у 21.45 часова Градској изборној комисији поднео приговор број 013-127/22, наводећи да је исто донето у супротности са одредбама члана 50. став 1. и 2. Закона о локалним изборима. С тим у вези у приговору је указано да су у предлогу за одлучивање стручне службе ГИК члановима ГИК доставиле само текст изреке Решења којим је констатовано да се одређене тачке Записника о раду бирачког одбора за спровођење гласања за избор одборника Скупштине Града Београда на бирачком месту број 46 у Градској општини Земун мењају у одређеним бројевима који чине резултате гласања на овом бирачком месту, али да изборној комисији уз предлог овог решења није достављен и Извештај о контроли записника о раду бирачког одбора, нити било који други доказ на основу којег су чланови изборне комисије могли да се упознају пре одлучивања са начином утврђивања добијених резултата гласања, те разлозима и основом њихове исправке. Истакнуто је и да су поједини чланови ГИК током поступка одлучивања указивали председнику ГИК и стручним службама, да ово предлог чини непотпуним да би се о њему могло одлучивати, али да је упркос овоме спроведен поступак одлучивања гласањем, те да је материјал за 20. седницу ГИК-а са предлогом

дневног реда достављен лично члановима ГИК непосредно пред почетак седнице дана 05.04.2022. године у 23.00 часа. Такође је истакнуто и да у оваквом поступку утврђивања и основаности исправке Записника о раду бирачких одбора, по Закону о локалним изборима не спроводе стручне службе изборне комисије, већ чланови изборне комисије и исти су морали имати увид у Извештај о контроли записника о раду бирачког одбора. У приговору је наведено и да решење не садржи образложење, односно део у којем се наводи правни основ и разлози за одлуку из диспозитива, с обзиром на то да је изостало образложење због чега је донета одлука о исправљању Записника о раду бирачког одбора, јер образложење не може да чини само пуко позивање на одредбе Закона о локалним изборима, већ и разлоге на којима се заснива одлука из изреке. Такође је истакнуто и да је недостатком образложења у оспореном решењу онемогућено како члановима ГИК, то и онима о чијем се изборном праву одлучило овим управним актом, да имају сазнања о разлозима на којима је оваква одлука заснована, због чега оспорено решење не испуњава захтеве законитости прописане одредбом члана 198. став 1. Устава. Са наведених разлога, подносилац приговора је предложио да Градска изборна комисија приговор усвоји и поништи Решење о исправљању записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту 46 у Градској општини Земун број 013-127/22.

Одлучујући о поднетом приговору, Градска изборна комисија је на 30. седници одржаној дана 14.04.2022. године, након што је утврдила да је приговор благовремен, дозвољен и изјављен од стране овлашћеног лица, донела ожалбено решење. Према разлозима из образложења ожалбеног решења, Градска изборна комисија је, имајући у виду одредбу члана 49. став 1. Закона о локалним изборима, као и то да је Извештај о контроли Записника о раду бирачког одбора са бирачког места број 46 у Градској општини Земун сачињен у складу са чланом 48. став 1. Закона о локалним изборима дана 04.04.2022. године од стране представника бирачког одбора и Градске изборне комисије, а приликом примопредаје изборног материјала након завршетка гласања, утврдила да је оспорено решење донето у складу са законским одредбама и у материјалном смислу у свему засновано на закону. Поводом процедуралних примедби у погледу поступка доношења оспореног решења, Градска изборна комисија је констатовала да је 20. седница сазвана и одржана у свему у складу са одредбама Пословника о раду Градске изборне комисије од 14.02.2022. године, укључујући ту и одредбу члана 21. став 3. Пословника, као и да су све контроле записника о раду бирачких одбора у име Градске изборне комисије вршили искључиво чланови или заменици чланова Градске изборне комисије у сталном и проширеном саставу, који су и потписивали извештаје о извршеној контроли. Такође је наведено да је на самој 20. седници председник Градске изборне комисије обавестио чланове Градске изборне комисије да им је доступан на увид сав пратећи материјал уз сва достављена предложена решења о исправљању записника о раду бирачких одбора, укључујући ту и све извештаје о контроли записника о раду бирачких одбора, која, услед обимности материјала, нису могла да буду достављена члановима Градске изборне комисије у оквиру материјала за седницу, али да ниједан од чланова Градске изборне комисије није извршио увид на који су имали право и који им је, супротно наводима из приговора, био омогућен. У вези са примедбом да је оспорено решење незаконито услед повреде ЗУП-а, Градска изборна комисија је констатовала да је чланом 8. став 2. Закона о локалним изборима, прописано да се одредбе закона којима се уређује општи управни поступак сходно примењују само у погледу одлучивања о приговорима, те да се, стога, решење о исправљању записника о раду бирачког одбора, донето у поступку утврђивања резултата избора, не може оспоравати са аспекта примене ЗУП-а. Градска изборна комисија је констатовала да је Одлуком о обрасцима за утврђивање резултата гласања на изборима за

одборнике Скупштине града Београда, расписаним за 3. април 2022. године, број 013-52/22 од 09.03.2022. године, између осталих, Градска изборна комисија прописала и образац решења о исправљању записника о раду бирачког одбора ( образац СГБРГ-1/22), према којем је сачињено и оспорено решење. На основу свега изнетог, Градска изборна комисија је констатовала да је Решење о исправљању записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту 46 у Градској општини Земун у свему донето у складу са законом, као и да су резултати гласања са наведеног бирачког места утврђени правилно и у складу са законом утврђеним процедурама.

Одредбама члана 48. Закона о локалним изборима ("Службени гласник РС", број 14/2022) прописано је: да су приликом примопредаје изборног материјала након завршетка гласања представници бирачког одбора и изборне комисије дужни да изврше контролу записника о раду бирачког одбора, констатују евентуалне грешке у попуњавању записника и о томе сачине извештај (став 1.); да ако је приликом контроле записника о раду бирачког одбора вршен увид у изборни материјал, у извештај о контроли записника о раду бирачког одбора уноси се чињенично стање утврђено увидом у изборни материјал (став 2.).

Одредбама члана 49. наведеног закона прописано је: да ако у записнику о раду бирачког одбора постоје очигледне омашке у попуњавању тог записника (лаке грешке), изборна комисија на основу извештаја о контроли записника о раду бирачког одбора доноси решење о исправљању записника о раду бирачког одбора (став 1.); да су лаке грешке ако у записнику о раду бирачког одбора није забележен или је погрешно забележен број бирача који су уписани у извод из бирачког списка (став 2. тачка 1)).

Одредбама члана 21. Пословника о раду градске изборне комисије („Службени лист града Београда”, бр. 15/2022) прописано је: да позив за седницу Комисије са предлогом дневног реда председника Комисије садржи дан, час и место одржавања седнице и доставља се члановима Комисије и њиховим заменицима по правилу електронским путем, најкасније један дан пре дана одређеног за одржавање седнице и да се по потреби седнице сазивају телефоном или на други одговарајући начин, а изузетно и писаним путем (став 1.); да се позив за седницу Комисије са предлогом дневног реда може доставити и у краћем року, при чему је председник Комисије дужан да на почетку седнице образложи такав поступак (став 2.); да се уз позив за седницу Комисије доставља материјал за седницу члановима и њиховим заменицима по правилу електронским путем или на други одговарајући начин, а изузетно писаним путем и да се у изузетним околностима, материјал за седницу може доставити и на самој седници, при чему је председник Комисије дужан да на почетку седнице образложи такав поступак (став 3.).

Одредбом члана 23. став 1. наведеног Пословника прописано је да Комисија ради и пуноважно одлучује већином од укупног броја гласова чланова у сталном, односно проширеном саставу.

Одредбом члана 24. став 2. истог Пословника прописано је да се о приговору који је поднет Комисији, сачињава предлог решења који председник Комисије предлаже у дневном реду и који се члановима Комисије доставља у материјалу за седницу, да председник на седници извештава Комисију о поднетом приговору и о свом предлогу за решавање о истом и да уколико се у току седнице изнесе предлог за одбацивање приговора, председник Комисије ставља на гласање прво тај предлог, а да уколико предлог за одбацивање приговора није добио потребну већину гласова, приступа се гласању за предлог решења који је дат у материјалу за седницу.

Код оваквог чињеничног и правног стања ствари, према оцени Управног суда, правилно је поступила Градска изборна комисија када је ожалбеним решењем одбила приговор, налазећи да је Решење број 013-127/22 од 05.04.2022. године о исправљању записника о раду раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту 46 у Градској општини Земун у свему донето у складу са законом – одредбом члана 49. став 1. Закона о локалним изборима. Ово стога што из стања у списима, произлази да су представници бирачког одбора и изборне комисије, сачинили извештај о контроли записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 46 у Градској општини Земун, у коме су под тачком 2), подтачка 2. констатовали да постоји грешка у попуњавању записника, односно да резултати гласања логичко – рачунски нису исправни услед очигледне омашке у попуњавању записника о раду бирачког одбора (лака грешка), па га је потребно исправити решењем о исправљању записника о раду бирачког одбора, тако што број бирача уписаних у бирачки списак (погрешно наведено изашлих) није 1658 већ је 1619, из ког разлога је, по налажењу суда, правилно закључивање Градске изборне комисије да је извештај о контроли Записника о раду бирачког одбора са наведеног бирачког места сачињен у складу са чланом 48. став 1. истог закона. Ово имајући у виду и да је у Записнику о комисијском увиду у одговарајући материјал за избор одборника Скупштине града Београда, одржаних 3. априла 2022. године на наведеном бирачком месту, контролом изборног материјала утврђено да је број бирача који је уписан у извод из бирачког списка 1619.

С тим у вези, суд посебно указује да је извршио и увид у Одлуку о утврђивању и објављивању коначног броја бирача у Граду Београду (“Службени лист града Београда, бр. 41/22) у којој је наведено да је на наведеном бирачком месту број 46 ЗЕМУН, ОШ “СУТЈЕСКА” ЗАДРУГАРСКА БР 1 КОНАЧАН БРОЈ БИРАЧА 1619, које упућује на основаност исправке Записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 46 у Градској општини Земун.

По оцени Управног суда, нису основани наводи жалбе да је став на коме је ожалбено решење засновано правно неоснован и да је ожалбено решење донето у супротности са одредбама чл. 48. и 49. Закона о локалним изборима. Наиме, жалилац ове наводе, образлаже тиме да су у предлогу за одлучивање стручне службе ГИК члановима ГИК доставиле само текст изреке решења којим је констатовано да се одређене тачке Записника о раду бирачког одбора за спровођење гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 46 у Градској општини Земун мењају у одређеним бројевима који чине резултате гласања на овом бирачком месту, али да изборној комисији уз предлог овог решења није достављен и Извештај о контроли записника о раду бирачког одбора, нити било који други доказ на основу којег су чланови изборне комисије могли да се упознају пре одлучивања са начином утврђивања добијених резултата гласања, а у конкретном случају, решењем Градске изборне комисије број 013-127/22 од 05.04.2022. године исправљен је Записник о раду бирачког одбора на наведеном бирачком месту, тако што се у тачки 4. Записника уписује број бирача који су уписани у извод из бирачког списка да гласи 1619. Дакле, решењем број 013-127/22 од 05.04.2022. године није вршена исправка у бројевима који чине резултате гласања, нити исправка добијених резултата гласања, како то неосновано наводи жалилац у приговору и жалби.

Имајући у виду наведено, суд налази да је неоснован и навод жалиоца да је ожалбено решење донето уз повреде правила поступка из члана 141. став 4. Закона о општем управном поступку јер је у решењу изостало образложење због чега је донета

одлука о исправљању Записника о раду бирачког одбора, јер то не произлази из садржине ожалбеног решења где је наведено да је приликом контроле записника о раду бирачког одбора са предметног бирачког места утврђено да постоје очигледне омашке у попуњавању тог записника (лаке грешке), због чега се врши исправка истих, а које се односе на број уписаних бирача у бирачком списку.

Управни суд је оценио да су без утицаја на другачију оцену законитости ожалбеног решења наводи жалбе којима се указује на начин рада Градске изборне комисије, имајући у виду да из стања у списима – записника са 30. седнице Градске изборне комисије одржане 14.04.2022. године на којој је донето ожалбено решење поводом приговора жалиоца, у коме су, такође били изнети наводи о начину рада Градске изборне комисије, произлази да је исто донето у складу са чланом 23. став 1. Пословника о раду изборне комисије, већином гласова од укупног броја гласова чланова у сталном, односно проширеном саставу Градске изборне комисије, као и то да се приликом одлучивања о поменутом приговору нико није јавио за реч.

Са свих претходно изнетих разлога, без утицаја је и навод жалиоца да је недостатком образложења у ожалбеном решењу онемогућено члановима ГИК, и то онима о чијем се изборном праву одлучило, да имају сазнања о разлозима на којима је оваква одлука заснована. Ово стога што се у конкретном случају одлучивало о приговору жалиоца, а не повредама изборног права чланова Градске изборне комисије.

Управни суд је имао у виду захтев подносиоца жалбе да суд мериторно реши ову изборну ствар, али је нашао да за овакав начин одлучивања у конкретном случају нису испуњени услови из члана 87. став 2. Закона о локалним изборима, с обзиром да је жалбу одбио.

Са изнетих разлога, Управни суд је применом одредби члана 40. став 1. и 2. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС” бр. 111/09), које се сходно примењују на основу одредбе члана 8. став 3. Закона о локалним изборима, одлучио као у диспозитиву пресуде.

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
дана 21.04.2022. године у 12.15 часова, 26 Уж 441/22

Записничар  
Гордан Вукићевић, с.р.

Председник већа-судија  
Јелица Пајовић, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Дејан Ђурић



ТП