



Република Србија
УПРАВНИ СУД
28 Уж. 384/22
21.04.2022. године
БЕОГРАД

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Вукашиновић, председника већа, Јасмине Минић и Мире Василијевић, чланова већа, са судским саветником Милицом Новаковић, као записничарем, одлучујући о жалби Коалиције Уједињени за победу Београда, чија су овлашћена лица за заступање Владимир Обрадовић из Београда, ул. Госпићка бр. 1 и Душан Динчић из Београда, ул. Чакорска бр. 2а, против решења Градске изборне комисије у Београду број: 013-509/22 од 14.04.2022. године, у предмету заштите изборног права, у нејавној седници већа одржаној дана 21.04.2022. године у 15,00 часова, донео је

ПРЕСУДУ

Жалба се **ОДБИЈА**.

Образложење

Ожалбеним решењем одбијен је, као неоснован, приговор жалиоца број: 013-509/22 на гласање на бирачком месту број 23 у Градској општини Звездара, на изборима за одборнике Скупштине града Београда одржане дана 03.04.2022. године (тачка 1), уз напомену да се решење објављује на веб-презентацији Републичке изборне комисије (тачка 2).

У жалби, поднетој Управном суду непосредно дана 17.04.2022. године у 21,00 час, жалилац оспорава законитост ожалбеног решења због свих правних разлога. Најпре наводи и да је материјал за 30. седницу ГИК, која је почела у 20,00 часова, достављен email-ом у 19,17 часова, материјал у папиру непосредно пре почетка седнице, а обавештење за седницу је достављено СМС поруком у 18,43 часова. На дневном реду 30. седнице било је 214 тачака о разматрању исто толико приговора, а у самом материјалу има око 900 страница. Чланови Градске изборне комисије изнели су примедбе на поступање председника Градске изборне комисије јер им је онемогућено расправљање по предложеним тачкама дневног реда, чиме је прекршена одредба члана 23. Пословника о раду органа за спровођење избора, које одредбе цитира наводима жалбе. Даље наводи да му

је од стране Градске изборне комисије онемогућено право да расправља односно да се изјасни о чињеницама које су од значаја за одлучивање у управној ствари у складу са чланом 11. Закона о општем управном поступку, да му нису достављена доказна средства на која се доносилац решења позива, тачније Записник о увиду у целокупни изборни материјал у вези са поднетим приговорима, на који начин орган за спровођење избора није применио члан 116. Закона о општем управном поступку а у складу са чланом 8. став 2. Закона о локалним изборима. Став органа за спровођење избора да подносилац приговора није указао на било какву неправилност у раду бирачког одбора је пристрасан, правно неоснован и заснован на погрешној примени материјалног права. Наводи и то да је Градска изборна комисија намерно занемарила чињеницу да је гласање ван бирачког места обављено кршењем чл. 2., 5. и 96. Закона о народним посланицима од стране бирачког одбора јер је бирачки одбор покушао да омогући да изборно право искористи бирач који је већ евидентиран да је гласао, да би затим бирачко право и гласање ван бирачког места искористила његова супруга. Указује да контролни лист није био правилно попуњен (што је основ за доношење решења о поништавању гласања по службеној дужности у складу са чланом 56. став 1. тачка 3. Закона о локалним изборима), што Градска изборна комисија није ни негирала ни потврдила већ је навела да је комисијским увидом од 12.04.2022. године записнички утврђено да је контролом изборног материјала пронађен контролни лист и да се у изборном материјалу налазе уредно потписане потврде о изборном праву. Истиче да је закључак Градске изборне комисије да нема основа за закључак да је на предметном бирачком месту учињена било каква неправилност која би била од утицаја на законитост изборног поступка неоснован и у супротности са законом и основним начелима владавине права. Додаје да Устав Републике Србије у чл. 3. став 1. и 2. прописује да је владавина права основна претпоставка устава и почива на неотуђивим људским правима која се остварују слободним и непосредним изборима, уставним јемствима људских и мањинских права, док се чланом 52. став 2. Устава РС гарантује да је изборно право опште и једнако, да су избори слободни и непосредни, а гласање је тајно и лично. Предлаже да суд поништи решење Градске изборне комисије града Београда број 013-509/22 од 14.04.2022. године, којим је одбијен приговор изборне листе “Владета Јанковић-Уједињени за победу Београда” и да у спору пуне јурисдикције мериторно одлучи и поништи резултате гласања са бирачког места број 23. Градска општина Звездара на изборима за одборнике Скупштине града Београда, те наложи расписивање поновних избора на том бирачком месту.

У одговору на жалбу, који је Управном суду достављен непосредно са списима предмета дана 19.04.2022. године у 13.30 часова, Градска изборна комисија оспорава наводе жалбе у целисти, сматра да је ожалбено решење законито и у свему остаје код навода из образложења ожалбеног решења, па предлаже да суд жалбу одбије као неосновану.

Одлучујући о жалби, која је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, Управни суд је на основу члана 97. став 1, а у вези са одредбом члана 85. став 1. Закона о локалним изборима (“Службени гласник РС” број 14/22), по оцени навода жалбе, одговора на жалбу и достављених списа нашао да је жалба неоснована.

Из списка предмета произлази да је на 30. седници Градске изборне комисије, одржаној дана 14.04.2022. године, донето ожалбено решење по приговору жалиоца број: 013-509/22 на гласање на бирачком месту број 23 у Градској општини Звездара у Београду на изборима за одборнике Скупштине града Београда одржаним дана 03.04.2022. године. Увидом у приговор суд је утврдио да је поднет на основу чл. 57. и 80. Закона о локалним изборима и да је у истом наведено да се на наведеном

бирачком месту, лице које је већ гласало, налазило на списку лица која гласају ван бирачког места. Упркос противљењу члана бирачког одбора испред листе “Владета Јанковић-Уједињени за победу Београда”, бирачки одбор је донео одлуку да се изађе на лице места како би наведено лице поново гласало, а ван бирачког места је гласала његова супруга, иако није била пријављена за гласање ван бирачког места. Напоменуто је да контролни лист није био правилно потписан. На основу изнетог, у приговору је предложено поништавање гласања и понављање избора на бирачком месту број 23 Градска општина Звездара. Градска изборна комисија је, претходно испитујући приговор у смислу одредбе члана 162. став 1. Закона о општем управном поступку (“Службени гласник РС”, број 18/16 и 95/18-аутентично тумачење), а у складу са одредбом члана 8. став 2. Закона о локалним изборима, утврдила да је приговор благовремен, дозвољен и изјављен од стране овлашћеног лица. Поводом навода из приговора, имајући у виду одредбе члана 56. став 1. Закона о локалним изборима, увидом у бирачки материјал са предметног бирачког места утврдила је: да је примљен попуњен Записник о раду бирачког одбора са Решењем о исправљању записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту 23. у Градској општини Звездара којим се, у тачки 11.2 Записника број 985 замењује бројем 973, у тачки 11.4 Записника број 973 замењује бројем 961, а у тачки 11.5 Записника број гласова који је добила свака изборна листа под редним бројем 2 број 73 замењује са бројем 74. Поводом навода из приговора да контролни лист није био правилно попуњен, комисијским увидом од 12.04. 2022. године, записнички је утврђено да је контролом изборног материјала пронађен контролни лист, да се у изборном материјалу налазе потврде о изборном праву које су уредно потписане и да су наводи из приговора неосновани. Имајући у виду наведено, Градска изборна комисија је навела да су са бирачког места број 23. у Градској општини Звездара утврђени резултати у складу са чланом 105. Закона о избору народних посланика, чије се одредбе сходно примењују на основу члана 8. став 1. Закона о локалним изборима, због чега нису испуњени законом прописани услови да се донесе решење којим би се избори поништили. Стога околност на коју се указује приговором не може се сматрати неправилношћу током спровођења гласања која би била основ за подношење приговора на гласање на бирачком месту из члана 57. истог закона.

Одредбом члана 8. став 1. Закона о локалним изборима (“Службени гласник РС”, број 14/22) је прописано да се одредбе закона којим се уређује избор народних посланика сходно примењују и на локалне изборе у питањима која овим законом нису посебно уређена.

Одредбом члана 56. став 1. Закона о локалним изборима је прописано да изборна комисија по службеној дужности доноси решење којим поништава гласање на бирачком месту ако утврди: 1) да је број гласачких листића у гласачкој кутији већи од броја бирача који су изашли на изборе; 2) да је бирачки одбор омогућио да гласа лице које није уписано у извод из бирачког списка; 3) да у гласачкој кутији нема контролног листа, односно да контролни лист није попуњен или да га није потписао први бирач и бар један члан бирачког одбора; 4) да је збир броја неупотребљених гласачких листића и број гласачких листића у гласачкој кутији већи од броја гласачких листића које је примио бирачки одбор.

Одредбом члана 57. став 1. Закона о локалним изборима је прописано да подносилац проглашене изборне листе има право да у року од 72 часа од затварања бирачког места поднесе приговор на гласање на бирачком месту због неправилности током спровођења гласања.

Одредбом члана 21. Пословника Градске изборне комисије ("Сл.лист града Београда" бр. 15/22), прописано је да: позив за седницу Комисије са предлогом дневног реда председника Комисије садржи дан, час и место одржавања седнице и доставља се члановима Комисије и њиховим заменицима по правилу електронским путем, најкасније један дан пре дана одређеног за одржавање седнице. По потреби седнице се сазивају телефоном или на други одговарајући начин, а изузетно и писаним путем (став 1); позив за седницу Комисије са предлогом дневног реда може се доставити и у краћем року, при чему је председник Комисије дужан да на почетку седнице образложи такав поступак (став 2), те да уз позив за седницу Комисије доставља се материјал за седницу члановима и њиховим заменицима по правилу електронским путем или на други одговарајући начин, а изузетно писаним путем. У изузетним околностима, материјал за седницу може се доставити и на самој седници, при чему је председник Комисије дужан да на почетку седнице образложи такав поступак (став 3).

Одредбом члана 23. став 1. наведеног Пословника, прописано је да, Комисија ради и пуноважно одлучује већином од укупног броја гласова чланова у сталном, односно проширеном саставу.

Код оваквог чињеничног и правног стања ствари, према оцени Управног суда, правилно је поступила Градска изборна комисија када је ожалбеним решењем одбила приговор, налазећи да подносилац приговора није указао на било какву неправилност у раду бирачког одбора на спровођењу гласања на изборима за одборнике Скупштине града Београда на бирачком месту број 23. у Градској општини Звездара, због којих би, како је наведено у приговору, требало донети решење којим би се избори поништили. Након извршеног увида у изборни материјал у коме се налази уредно попуњен контролни лист, који је потписан од стране бирача који је први дошао на бирачко место и од стране председника/замена председника бирачког одбора и четири члана/заменика члана бирачког одбора, у смислу члана 92. став 2. Закона о избору народних посланика, који се примењује на основу члана 8. став 1. Закона о локалним изборима, Управни суд налази да је правилно закључивање Градске изборне комисије да нису испуњени услови из одредбе члана 56. став 1. Закона о локалним изборима да изборна комисија по службеној дужности донесе решење којим би се избори на предметном бирачком месту поништили, јер се нису десиле неправилности прописане у том члану закона. Такође, правилна је и оцена Градске изборне комисије да околности, на које се у приговору указује, не представљају основ за поништавање гласања на бирачком месту у смислу члана 56. Закона о локалним изборима, нити се могу сматрати неправилношћу током спровођења гласања које би била основ за подношење приговора на гласање на бирачком месту из члана 57. став 1. Закона о локалним изборима. Ово посебно јер из Записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда за бирачко место број 23. Градска општина Звездара (тачка 13.1-број попуњених и потписаних потврда за гласање ван бирачког места), произлази да је број попуњених и потписаних потврда за гласање ван бирачког места 6. Увидом у наведене потврде, које се налазе у списима и у Изводу из јединственог бирачког списка за предметно бирачко место, суд је утврдио да су у Изводу заокружени редни бројеви под којима су уписани бирачи за које се у списима налазе потврде за гласање ван бирачког места, те да су за те бираче, на местима за потпис бирача у Изводу, стављене напомене да је бирач гласао ван бирачког места, односно напомена "терен". С тим у вези суд налази да нису повређене одредбе члана 2., 5. и 96. Закона о избору народних посланика јер из списка не произлази да је

било ком бирачу омогућено да гласа више од једног пута. Притом, суд указује на то да било каква примедба сама по себи не може имати за последицу поништавање гласања, већ такву последицу може да произведе примедба која указује на неправилности у току гласања, које су такве природе да могу утицати на резултате гласања, при чему примедбе морају бити поткрепљене адекватним доказима, а не паушалним и описно датим тврдњама.

Управни суд је оценио да су без утицаја на другачију оцену законитости ожалбеног решења и наводи жалбе којима се указује на начин рада Градске изборне комисије, имајући у виду да из стања у списима – записника са 30. седнице Градске изборне комисије одржане 14.04.2022. године на којој је донето ожалбено решење поводом приговора жалиоца, у коме су, такође били изнети наводи о начину рада Градске изборне комисије, произлази да је исто донето у складу са чланом 23. став 1. Пословника о раду изборне комисије, већином гласова од укупног броја гласова чланова у сталном, односно проширеном саставу Градске изборне комисије, као и то да се приликом одлучивања о поменутом приговору нико није јавио за реч.

У погледу навода којима се указује на повреду Устава Републике Србије, суд указује да утврђивање повреда одредаба Устава није у надлежности Управног суда.

Управни суд је имао у виду захтев подносиоца жалбе да суд мериторно реши ову изборну ствар, односно да поништи изборе, али је нашао да за овакав начин одлучивања у конкретном случају нису испуњени услови из члана 87. став 2. Закона о локалним изборима, с обзиром да је жалбу одбио.

Са изнетих разлога, Управни суд је применом одредби члана 40. став 1. и 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" бр. 111/09), које се сходно примењују на основу одредбе члана 8. став 3. Закона о локалним изборима, одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 21.04.2022. године, у 15,00 часова, 28 Уж 384/22

**Записничар
Милица Новаковић, с.р.**

**Председник већа-судија
Јасминка Вукашиновић, с.р.**

**За тачност отправа
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић**

МК

