

6MC 35497

УПРАВНИ СУД у Београду

Примљено непосредно - поштом (обично - веограду) 2335

APR 2022

Na 02 вг. 013-1308/22

Примерака са _____

прилога и рубрика _____

Примљено поштом препоручено дана _____ 20 _____ године

Писмено таксирано на _____ динара, недостигају таксе _____

дин _____ писмено примљено без таксе _____

предности (новац и сл.) _____

Лице овлашћено за пријем _____

UPRAVNI SUD BEOGRAD,
 PUTEМ
 REPUBLIKA SRBIJA
 REPUBLICKA IZBORNA KOMISIJA
 BEOGRAD

ŽALBA KOALICIJA UJEDINJENI ZA POBEDU SRBIJE – MARINIKA TEPIĆ –
 UJEDINJENI ZA POBEDU SRBIJE (STRANKA SLOBODE I PRAVDE,
 NARODNA STRANKA, DEMOKRATSKA STRANKA, DVZM-VMĐK,
 STRANKA MAKEDONACA SRBIJE, POKRET SLOBODNIH GRAĐANA,
 UDRUŽENI SINDIKATI SRBIJE »SLOGA«, POKRET ZA PREOKRET,
 POKRET SLOBODNA SRBIJA, VLAŠKA STRANKA)

PODNOŠILAC u ime koalicije: ALEKSANDAR MARIĆ
 JMBG:
 PREBIVALIŠTE:
 TELEFON:
 MAIL:

Ужк 534/22

KOALICIJA UJEDINJENI ZA POBEDU SRBIJE – MARINIKA TEPIĆ -UJEDINJENI ZA POBEDU SRBIJE (STRANKA SLOBODE I PRAVDE, NARODNA STRANKA, DEMOKRATSKA STRANKA, DVZM-VMĐK, STRANKA MAKEDONACA SRBIJE, POKRET SLOBODNIH GRAĐANA, UDRUŽENI SINDIKATI SRBIJE »SLOGA«, POKRET ZA PREOKRET, POKRET SLOBODNA SRBIJA, VLAŠKA STRANKA), u skladu sa odredbama čl. 156. Zakona o izboru narodnih poslanika, podnosi ovu ŽALBU protiv rešenja Naslova gornjeg broja od 15.04.2022. godine, i predlaže naslovljenoj Republickoj izbornoj komisiji da ovu žalbu sa pripadajućim spisima, prosledi na nadležno rešavanje **UPRAVNOM SUDU REPUBLIKE SRBIJE U BEOGRADU,**

kome predlaže

da napadnuto rešenje Naslova gornjeg broja **PONIŠTI i spise vrati na novo rešavanje,** ili da napadnuto rešenje Naslova gornjeg broja **PONIŠTI i u skladu sa odredbama čl. 158. Zakona o izboru narodnih poslanika izbore na biračkom mestu broj 112 NOVI SAD PONIŠTI ZBOG NEPRAVILNOSTI TOKOM SPROVOĐENJA GLASANJA,** odnosno da sam donese odluku umesto poništene odluke,

sve to na osnovu odredaba čl. 96, 158. Zakona o izboru narodnih poslanika.

U zahtevu za poništaj glasanja i prigovoru, podnosilac ove žalbe je naveo nepravilnosti tokom sprovođenja glasanja, i istakao da su u pitanju naročito sledeće nepravilnosti:

Na navedenom biračkom mestu glasalo je navedeni broj lica iz Prigovora van biračkog mesta, što je vidljivo iz Zapisnika o radu biračkog odbora.

Čl. 96. st. 1 Zakona o izboru narodnih poslanika, predviđeno je da **BIRAČ KOJI NIJE U MOGUĆNOSTI DA GLASA NA BIRAČKOM MESTU USLED TEŠKE BOLESTI, STAROSTI, ILI INVALIDITETA** može da glasa van biračkog mesta, **AKO O TOME OBAVESTI LOKALNU IZBORNU KOMISIJU** najranije 72 časa pre dana glasanja a najkasnije do 11,00 časova na dan glasanja, odnosno birački odbor na dan glasanja, najkasnije do 11 časova.

Ovo je očigledna zloupotreba zakonskih ovlašćenja i nepravilnost tokom glasanja i predstavlja ponašanje **suprotno cilju donošenja ovakve zakonske odredbe**.

Nema dokaza da su se ova lica samostalno prijavila izbornoj komisiji niti biračkom odboru. Prema saznanju podnosioca ovog zahteva izbornoj komisiji i biračkom odboru sud od strane nepoznatih lica dostavljani spiskovi lica koja će glasati van biračkog mesta, što je nepravilnost tokom sprovođenja glasanja, **jer je odredbom čl. 96. st. 1 Zakona o izboru narodnih poslanika predviđeno da će BIRAČ (dakle, lično birač) obavestiti izbornu komisiju o želji da glasa van biračkog mesta.**

Takođe, birački odbor je znatno nakon 11 časova dobio od Gradske izborne komisije Grada Novog Sada spisak lica koja žele da glasaju van biračkog mesta.

U napadnutom rešenju na ove primedbe lokalna izborna komisija i Naslov su se osvrnuli krajnje paušalno i lakonski, ne ulazeći u suštinu zahteva podnosioca.

Jasno je da ne postoje dokazi da su lica koja su se navodno prijavila Gradskoj izbornoj komisiji (72 sata pre dana glasanja ili na dan glasanja do 11 sati) to učinila lično, što JE **IZRIČITO PROPISANO ODREDBAMA ČL. 96. ST. 1 ZAKONA O IZBORU NARODNIH POSLANIKA**. Ne samo da ne postoje dokazi, nego je u **raspravi na sednici Naslova održanoj dana 08.04.2022. godine, od strane ovlašćenih lica Naslova NEDVOSMISLENO POTVRĐENO DA NEMA PODATAKA O TOME KO JE PRIJAVIO LICA ZA GLASANJE VAN BIRAČKOG MESTA**. Ni lokalna izborna komisija ni Naslov ne osporavaju da o ovome ne postoje dokazi, niti je lokalna izborna komisija ove činjenice uopšte utvrđivala.

Stoga ne stoje navodi napadnutog rešenja u kojima se navodi da se odredba čl. 96. st. 1 Zakona o izboru narodnih poslanika odnosi i na lica koja bi imala teškoće u komunikaciji i sl. Suština prigovora i ove žalbe je bila da **SE NIKO OD OVIH LICA NIJE SAMOSTALNO PRIJAVIO, NITI JE TO MOGUĆE UTVRDITI, JER LOKALNA IZBORNA KOMISIJA NEMA PODATKE O TOME, NEGO JE REČ O SPISKU LICA KOJI JE LOKALNOJ IZBORNOJ KOMISIJI DOSTAVILA JEDNA OD PROGLAŠENIH LISTA KAKO BI NA TAJ NAČIN STEKLA PREDNOST U**

31
1

ODNOSU NA OSTALE LISTE I OMOGUĆILA SVOJIM PRISTALICAMA DA GLASAJU OD KUĆE, DOVODEĆI NA TAJ NAČIN U NERAVNOPRAVAN POLOŽAJ SVE DRUGE PROGLAŠENE LISTE. Nije sporno da pod određenim uslovima lokalnu izbornu komisiju može da obavesti i drugo lice, ako birač nije u mogućnosti da se sam prijavi, sporno je **ŠTO SE NA OVAJ NAČIN PROGLAŠENE LISTE I BIRAČI DOVODE U NERAVNOPRAVAN POLOŽAJ.**

Ove činjenice, ključne za odlučivanje u ovom postupku, **NIJE MOGUĆE UTVRDITI ZBOG PROPUSTA LOKALNE IZBORNE KOMISIJE DA UTVRDI KO JE PRIJAVIO OVA LICA.**

Takođe, u raspravi na sednici lokalne izborne komisije održanoj dana 08.04.2022. godine, učinjeno je nespornim da su spiskovi sa imenima lica koja treba da glasaju van biračkog mesta stizali biračkom odboru sve do 18 časova na dan izbora. Ovo je nepravilnost **POSEBNO UZIMAJUĆI U OBZIR ČINJENICU DA NE POSTOJI NIKAKVA EVIDENCIJA DA LI SE NA OVIM SPISKOVIMA NALAZE LICA KOJA SU SE PRIJAVILA U ZAKONSKOM ROKU ILI I LICA KOJA SU SE PRIJAVLJIVALA KASNIJE, SVE DO 18 ČASOVA.**

Ključne činjenice za odlučivanje u ovom postupku dakle nije moguće utvrditi jer ih lokalna izborna komisija nije utvrdila niti utvrđivala, što je **NESPORNO.** Ni lokalna izborna komisija ni Naslov ne navode da činjenični navodi podnosioca zahteva, odnosno prigovora i ove žalbe **NISU OSNOVANI.** Ne navode, jer ne znaju, pošto činjenice ključne za pravilnu primenu čl. 96. st. 1 Zakona o izboru narodnih poslanika nisu utvrđivale, ne znaju dakle da li su ova lica prijavili srodnici ili podnosilac liste kršeći na taj način zakon i stavljajući u neravnopravan položaj ostale učesnike u izbornom postupku, te zbog toga što nisu utvrdile ključne činjenice, nisu pravilno ni mogli da primene odredbe Zakona o izboru narodnih poslanika.

Stoga podnosilac žalbe predlaže **UPRAVNOM SUDU REPUBLIKE SRBIJE** kao u petitu žalbe.

U Novom Sadu, dana
17.04.2022.

PODNOŠILAC IZBORNE
LISTE:

