

БПГГ 35416

Примљено нелицемитно - поштом (обично - препоруком) 21.08
број 17 APR 2022 године у 2 примерака са 4
прилога и рубрика.
Према то поштом препоручено дана _____ 20__ године.
Писмено таксирано на _____ динара, недостају таксе
_____ дин. _____ писмено примљено без таксе,
примљене вредности (новац и сл.)

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
Немањина 9, Београд

ПОДНОСИЛАЦ ЖАЛБЕ: Коалиција Уједињени за победу Београда, која је подносилац изборне листе Владета Јанковић-Уједињени за победу Београда (Странка слободе и правде, Народна странка, Демократска странка, Покрет слободних грађана, Удружени синдикати Србије "Слога", Покрет за преокрет, Покрет Слободна Србија), коју заступају овлашћена лица Владимир Обрадовић ЈМБГ _____ са пребивалиштем у Београду, улица _____, _____ Душан Динчић ЈМБГ _____ а пребивалиштем у Београду, улица _____

На основу члана 79, 85 и 97. Закона о локалним изборима (Сл. гласник РС, бр. 14/2022) благовремено изјављујем

ЖАЛБУ

УЖ-459/22

Против решења Градске изборне комисије града Београда број 013-196/22 од 15. априла 2022. године, којим је одбијен приговор против решења Градске изборне комисије о исправљању записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту 13 у Градској општини Младеновац, поднет од овлашћених лица Коалиције Уједињени за победу Београда као подносилаца изборне листе „Владета Јанковић - Уједињени за победу Београда (Странка слободе и правде, Народна странка, Демократска странка, Покрет слободних грађана, Удружени синдикати Србије „Слога“, Покрет за преокрет, Покрет Слободна Србија), због:

- свих законских разлога

Образложење

Градска изборна комисија је на 30. седници одржаној дана 14.04.2022.године, донела решење којим се приговор одбија као неоснован. Благовремено је поднет Приговор бр 013-196/22 од 8. априла 2022. године Градској изборној комисији града Београда којим је предложено поништавање Решење о исправљању записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине Града Београда на бирачком месту број 13 у Градској општини Младеновац, број 013-196/22.

ДОКАЗ: Решење Градске изборне комисије града Београда број 013-196/22 од 15. априла 2022. године

Градска изборна комисија у образложењу приговора навела је да је у складу са чланом 49. ставом 1. Закона о локалним изборима спроведена контрола записника о раду предметног бирачког одбора, да је извештај о контроли записника о раду предметног бирачког одбора

донет у складу са чланом 48. ставом 1. Закона о локалним изборима, да извештаји о контроли записника није био достављен члановима Градске изборне комисије на одлучивање али да им је на седници на којој се одлучивало о решењима о исправци записника речено да је члановима и заменицима чланова Градске изборне комисије доступан на увид сав пратећи материјал уз сва решења о исправљању записника.

Овакав став Градске изборне комисије је правно неоснован, заснован на погрешној примени материјалног права. Дана 05.04.2022.године на 20.седници Градска изборна комисија (у даљем тексту: ГИК), усвојила је одлуку и донела Решење о исправљању записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине Града Београда на бирачком месту број 13 у Градској општини Младеновац, број 013-196/22 из разлога члана 49. става 1. Закона о локалним изборима.

ДОКАЗ: Решење о исправљању записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине Града Београда на бирачком месту број 13 у градској општини Младеновац, број 013-196/22 које је објављено на веб презентацији Републичке изборне комисије.

Наведено решење као управни акт је незаконито из следећих разлога:

Исто је донето у супротности са одредбама члана 48. и члана 49. Закона о локалним изборима.

Чланом 48. ставом 1. Закона о локалним изборима прописано је да приликом примопредаје изборног материјала након завршетка гласања представници бирачког одбора и изборне комисије дужни су да изврше контролу записника о раду бирачког одбора, констатују евентуалне грешке у попуњавању записника и о томе сачине извештај. Ставом 2. истога члана је прописано да ако приликом контроле записника о раду бирачког одбора вршен увид у изборни материјал, у извештај о контроли записника о раду бирачког одбора уноси се чињенично стање утврђено увидом у изборни материјал. Чланом 49. ставом 1. Закона о локалним изборима прописано је да ако у записнику о раду бирачког одбора постоје очигледне омашке у попуњавању тог записника (лаке грешке), изборна комисија на основу извештаја о контроли записника о раду бирачког одбора доноси решење о исправљању записника о раду бирачког одбора. Извештај о контроли записника ради се на образцу СГБРГ-3/22 који је Градска изборна комисија усвојила на једној од седница. Чланови бирачког одбора и градске изборне комисије попуњавају Извештај о контроли записника ради се на образцу СГБРГ-3/22 у коме констатују неправилности записника о раду бирачког одбора и разматрају да ли се утврђена грешка може исправити решењем или не може.

Наиме, у предлогу за одлучивање стручне службе ГИК.а су члановима ГИК.а, пред саму седницу су доставиле само текст изреке Решења којим је констатовано да се одређене тачке Записника о раду бирачког одбора за спровођење гласања за избор одборника Скупштине Града Београда на бирачком месту број 13 у Градској општини Младеновац,

31

мењају у одређеним бројевима који чине резултате гласања на овом бирачком месту и којим управним актом се мења и (ставља ван снаге) Записник о раду бирачког одбора, тако да за ово бирачко место су предметним актом утврђени коначни резултати гласања.

Међутим, изборној комисији није достављен уз предлог овог Решења и Извештај о контроли Записника о раду бирачког одбора, нити било који други доказ на основу којег су чланови изборне комисије могли да се упознају пре одлучивања са начином утврђивања добијених резултата гласања, те разлозима и основом њихове исправке, тако да се упознају са разлозима и основаности или неоснованости предложеног решења. Дакле, чланови изборне комисије који по закону су једини овлашћени да одлуче о предметном управном акту, нису имали пред собом чињенично стање да би о било чему могли да одлучују. Ово чињенично стање се пре свега огледа у самом изборном материјалу те и у увиду у Извештај о контроли записника о раду бирачког одбора. Како је напред наведено, ово изборној комисији није омогућено.

Поједини чланови ГИК.а су током поступка одлучивања, о овоме указивали председнику ГИК.а, те стручним службама, да ово предлог чини непотпуним да би о њему могло да се одлучује и да је супротно Пословником раду Градске изборне комисије. Упркос овоме, спроведен је поступак одлучивања, гласањем.

ДОКАЗ: Увид у Записник са 20. седнице ГИК.а од 05.04.2022.године;

Увид у материјал достављен уз позив за 20. седницу ГИК.а

Ово посебно имајући у виду да је сам материјал за 20. седницу ГИК.а са предлогом дневног реда достављен лично члановима ГИК.а, непосредно пред почетак седнице дана 05.04.2022.г у 23 часа. Чланом 8. став 2. Закона о локалним изборима прописано је да одредбе којим се уређује општи управни поступак сходно примењују само у поступку одлучивања о приговорима. Чланом 106. Закона о општем управном поступку прописано је да се испитни поступак води се ако у поступку непосредног одлучивања не могу да се утврде чињенице које су од значаја за поступање у управној ствари или ако странкама мора да се пружи прилика да се изјасне ради заштите њихових права и правних интереса. Странка има право да се у испитном поступку изјасни о чињеницама које су изнете и о понуђеним доказима, да учествује у извођењу доказа, поставља питања другим странкама, сведоцима и вештацима, износи чињенице које су од значаја за поступање у управној ствари, предлаже доказе, износи правне тврдње и побија тврдње које се не слажу с њеним. Орган који води поступак је дужан да одлучи о свим захтевима и предлозима странке. Градска изборна комисија као орган који води поступак није смео да ускрати доказе којим се утврђују чињенице о којима се одлучује члановима изборне комисије односно није смео да не одлучи о захтеву чланова изборне комисије да им се доставе Извештај о контроли записника ради се на образцу СГБРГ-3/22. На крају и сама одредба чл. 49 став 1 Закона о локалним изборима прописује да се овде ожалбено Решење доноси увидом у Извештај о контроли записника о раду

бирачког одбора, којим поступањем стручних служби ГИК.а је директно у супротности са овом одредбом.

Подносилац жалбе истиче да у оваквом поступку, утврђивања те и основаности исправке Записника о раду бирачких одбора, по Закону о локалним изборима не спроводе стручне службе изборне комисије, већ чланови изборне комисије и неспорно, исти су морали имати и увид у Извештај о контроли записника о раду бирачког одбора, као прописаном обрасцу, да би могли да усвоје овакво Решење као законито.

Даље, само оспорено Решење о исправци записника као управни акт је незаконито у потпуности јер је учињена битна повреда Закона о општем управном поступку. Решење не садржи образложење, односно део у којем се наводи правни основ и разлози за одлуку из диспозитива. Наиме, у конкретном случају је изостало образложење због чега је донета одлука о исправљању Записника о раду бирачког одбора, јер образложење оспореног решења не може да чини само пуко позивање на одредбе Закона о локалним изборима а практично увод решења и образложење су идентични. Образложење решења мора да садржи разлоге на којима се заснива изрека одлуке а не само цитирање закона.

Одредбом члана 141. став 4. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16, 95/18) је прописано да образложење мора да буде разумљиво и да садржи кратко излагање захтева странке, чињенично стање и доказе на основу којих је оно утврђено, разлоге који су били одлучујући код оцене сваког доказа, прописе и разлоге који, с обзиром на утврђено чињенично стање, упућују на одлуку из диспозитива и разлоге зашто није уважен неки захтев или предлог. Образложење садржи и разлоге због којих је орган одступио од решења која је раније доносио у истим или сличним управним стварима. Ако је одлучено по слободној оцени, образложење садржи и пропис који орган овлашћује на то, разлоге којима се руководио при одлучивању и у којим границама и с којим циљем је применио овлашћење да одлучује по слободној оцени. Ако жалба не одлаже извршење решења, образложење садржи и позивање на закон који то предвиђа.

Недостатком образложења у оспореном решењу је онемогућено како члановима ГИК.а (јер су само на основу овог акта одлучивали) то и онима о чијем се изборном праву одлучило овим управним актом, да имају сазнања о разлозима на којима се оваква одлука заснива. Због наведених разлога, оспорено решење не испуњава захтеве законитости прописане одредбом чл. 198 став 1 Устава РС којом је предвиђено да појединачни акти, државних органа, организацијама којима су поверена јавна овлашћења, органима аутономних покрајина и јединицама локалне самоуправе, морају бити засновани на закону као ни захтеве правичности будући да свака странка у поступку има право на образложену одлуку. Дакле, оспорено решење је захваћено битном повредом одредбе члана 141 став 2 ЗОУП.а

Овде ожалбеним Решењем је његов доносилац пружио разлоге за своју овакву одлуку, тако што је погрешно применио материјално право. Наиме, у образложењу је наведено да се исто "...не може оспоравати са аспекта примене ЗОУП.а.." јер је " Градска изборна комисија

51

Одлуком о обрасцима утврђивања резултата гласања на изборима за одборнике Скупштине града Београда, расписаним за 3.април 2022.године, број: 013-52/22 од 09. марта 2022.године, између осталог прописала образац Решења о исправљању Записника о раду бирачког одбора СГБРГ-3/22. Чланови ГИК.а су током дискусије пре одлучивања о доношењу овог управног акта, јасно указали да је ово образложење, представља погрешно тумачење прописа јер не може се некаквом Одлуком ГИК-а који може имати само правну вредност подзаконског акта, да дерогирају или да исти буде у супротности са кровним Законом о општем управном поступку, који јасно прописује шта свако Решење као управни акт мора да садржи. Жалилац овде указује суду, да је доносилац ожалбеног решења учинио овим неспорним да управни акт не садржи јасне разлоге, односно образложење из којих разлога је исто донето као у изреци. Предметним решењем се одлучило о резултатима гласања на овом бирачком месту, директно се одлучило о изборном праву да буде биран подносилац жалбе, јер резултати гласања директно за последицу имају одлуку ко је колико од кандидата у изборном процесу добио већину и који је коначни исход избора за одборнике Скупштине града Београда, расписаним за 3.април 2022.године.

Даље, као потпуно нејасан разлог а који Решење чини неразумљивим и у супротности са његовом изреком јесте разлог дат у образложењу ожалбеног Решења и то: "Градска изборна комисија је констатовала такође, да у складу са чл. 53 ЗЛИ, а на основу Решења ГИК бр.: 013-226/22 од 7. априла 2022.године вршена комисијска контрола записника о раду бирачког одбора са предметног бирачког места по узорку и да је записнички констатовано да се на овом бирачком месту слажу садржина изборног материјала и подаци из исправљеног Записника о раду бирачког одбора".

Ожалбеним Решењем је одлучивано о приговору овде жалиоца који је изјављен дана 08. априла 2022.године на Решење о исправљању записника о раду бирачког одбора на спровођење гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 13 у Градској општини Младеновац у граду Београду број 013-196/22 од 05. априла 2022.године.

Нејасни су разлози за доношење овде ожалбеног Решења који се позивају на неки догађај који је уследио након усвајања Решења који је нападнут Приговором. Дакле, није јасно позивање на разлоге који су настали након усвајања првобитног решења на које је подносилац жалбе изјавио приговор, те се о истим жалилац не може да изјашњава, а они чине овај управни акт неразумљивим.

О јасним ставовима да управни акт мора да садржи образложење а да исто не може да буде само пуко позивање на законске одредбе, постоји бројна судска пракса овог суда а ми указујемо на једну од одлука у предмету 5 У.18852/21. Такође, указујемо суду и на бројну праксу осуђујућих пресуда Европског суда за људска права у односу на Азербејџан, Украјину и друге земље на тему рада њихових изборних комисија које су идентичне као у овој управној ствари. Став Европског суда је да постоји несумњива повезаност права на слободне изборе са правом на правично суђење и правом на делотворно правно средство, што свакако јесте приговор који је одбијен овде ожалбеним решењем, а које би ставове морао овде поступајући суд да уважи и пружи правну заштиту овде подносиоцу приговора у складу са законом

61

због напред наведених разлога предлажемо да поступајући суд након спорведеног поступка и извођења предложених доказа донесе следећу

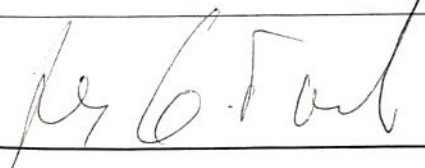
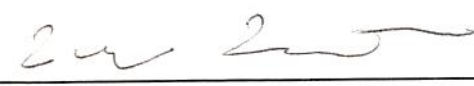
Одлуку

1. Да се **поништи** Решење Градске изборне комисије број 013-196/22 од 15. априла 2022. којим је одбијен приговор подносиоца изборне листе „Владета Јанковић - Уједињени за победу Београда (Странка слободе и правде, Народна странка, Демократска странка, Покрет слободних грађана, Удружени синдикати Србије „Слога“, Покрет за преокрет, Покрет Слободна Србија).

2. Да у спору пуне јурисдикције мериторно одлучи и поништи решење о исправљању записника о раду бирачког одбора број 13 у Градској општини Младеновац бр. 013-196/22 од 05. априла 2022. године. *НЕБЕ ПРИЗНАНО*

Прилог: Коалициони споразум Коалиције Уједињени за победу Београда, оверен пред јавним бележником Јованком Јовановић дана 15.02.2022.године ОПУ: I -211-2022

У Београду,
Дана 17.04.2022.

	
Владимир Обрадовић ЈМБГ: _____ Место и адреса: Београд, _____ Број телефона : _____ Адреса за пријем електронске поште: _____	Душан Динчић ЈМБГ: _____ Место и адреса Београд. _____ Број телефона : _____ Адреса за пријем електронске поште: _____