

B770r 35431

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
Немањина 9, Београд

ПОДНОСИЛАЦ ЖАЛБЕ: Коалиција Уједињени за победу Београда, која је подносилац изборне листе Владета Јанковић-Уједињени за победу Београда (Странка слободе и правде, Народна странка, Демократска странка, Покрет слободних грађана, Удружени синдикати Србије "Слога", Покрет за преокрет, Покрет Слободна Србија), коју заступају овлашћена лица Владимир Обрадовић ЈМБГ са пребивалиштем у Београду, улица _____ и Душан Динчић ЈМБГ са пребивалиштем у Београду, улица _____

На основу члана 79, 85 и 97. Закона о локалним изборима (Сл. гласник РС, бр. 14/2022) благовремено изјављујем

ЖАЛБУ

УЖЕ-474/22

Против решења Градске изборне комисије града Београда број 013-150/22 од 15. априла 2022. године, којим је одбијен приговор против решења Градске изборне комисије о исправљању записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту 104 у Градској општини Нови Београд, поднет од овлашћених лица Коалиције Уједињени за победу Београда као подносилаца изборне листе „Владета Јанковић - Уједињени за победу Београда (Странка слободе и правде, Народна странка, Демократска странка, Покрет слободних грађана, Удружени синдикати Србије „Слога“, Покрет за преокрет, Покрет Слободна Србија), због:

- свих законских разлога

Образложење

Градска изборна комисија је на 30. седници одржаној дана 14.04.2022. године, донела решење којим се приговор одбија као неоснован. Благовремено је поднет Приговор бр 013-150/22 од 8. априла 2022. године Градској изборној комисији града Београда којим је предложено поништавање Решење о исправљању записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине Града Београда на бирачком месту број 104 у Градској општини Нови Београд, број 013-150/22.

ДОКАЗ: Решење Градске изборне комисије града Београда број 013-150/22 од 15. априла 2022. године

Градска изборна комисија у образложењу приговора навела је да је у складу са чланом 49. ставом 1. Закона о локалним изборима спроведена контрола записника о раду предметног бирачког одбора, да је извештај о контроли записника о раду предметног бирачког одбора

Примљено непосредно - поштом (обично - препоручено) ²¹
чено 7 APR 2022 године у 2 примерака са 3
прилога и рубрика.
Предато поштом препоручено дана _____ 20 _____ године.
Писмено таксирано на _____ динара, недостају таксе _____ дин. _____ писмено примљено без таксе, примљене вредности (новац и сл.)

днет у складу са чланом 48. ставом 1. Закона о локалним изборима, да извештаји о контроли записника није био достављен члановима Градске изборне комисије на одлучивање али да им је на седници на којој се одлучивало о решењима о исправци записника речено да је члановима и заменицима чланова Градске изборне комисије доступан на увид сав пратећи материјал уз сва решења о исправљању записника.

Овакав став Градске изборне комисије је правно неоснован, заснован на погрешној примени материјалног права. Дана 05.04.2022.године на 20.седници Градска изборна комисија (у даљем тексту: ГИК), усвојила је одлуку и донела Решење о исправљању записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине Града Београда на бирачком месту број 104 у Градској општини Нови Београд, број 013-150/22 из разлога члана 49. става 1. Закона о локалним изборима.

ДОКАЗ: Решење о исправљању записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине Града Београда на бирачком месту број 104 у градској општини Нови Београд, број 013-150/22 које је објављено на веб презентацији Републичке изборне комисије.

Наведено решење као управни акт је незаконито из следећих разлога:

Исто је днето у супротности са одредбама члана 48. и члана 49. Закона о локалним изборима.

Чланом 48. ставом 1. Закона о локалним изборима прописано је да приликом примопредаје изборног материјала након завршетка гласања представници бирачког одбора и изборне комисије дужни су да изврше контролу записника о раду бирачког одбора, констатују евентуалне грешке у попуњавању записника и о томе сачине извештај. Ставом 2. истог члана је прописано да ако приликом контроле записника о раду бирачког одбора вршен увид у изборни материјал, у извештај о контроли записника о раду бирачког одбора уноси се чињенично стање утврђено увидом у изборни материјал. Чланом 49. ставом 1. Закона о локалним изборима прописано је да ако у записнику о раду бирачког одбора постоје очигледне омашке у попуњавању тог записника (лаке грешке), изборна комисија на основу извештаја о контроли записника о раду бирачког одбора доноси решење о исправљању записника о раду бирачког одбора. Извештај о контроли записника ради се на образцу СГБРГ-3/22 који је Градска изборна комисија усвојила на једној од седница. Чланови бирачког одбора и градске изборне комисије попуњавају Извештај о контроли записника ради се на образцу СГБРГ-3/22 у коме констатују неправилности записника о раду бирачког одбора и разматрају да ли се утврђена грешка може исправити решењем или не може.

Наиме, у предлогу за одлучивање стручне службе ГИК.а су члановима ГИК.а, пред саму седницу су доставиле само текст изреке Решења којим је констатовано да се одређене тачке Записника о раду бирачког одбора за спровођење гласања за избор одборника Скупштине Града Београда на бирачком месту број 104 у Градској општини Нови Београд,

3/1

мењају у одређеним бројевима који чине резултате гласања на овом бирачком месту и којим управним актом се мења и (ставља ван снаге) Записник о раду бирачког одбора, тако да за ово бирачко место су предметним актом утврђени коначни резултати гласања.

Међутим, изборној комисији није достављен уз предлог овог Решења и Извештај о контроли Записника о раду бирачког одбора, нити било који други доказ на основу којег су чланови изборне комисије могли да се упознају пре одлучивања са начином утврђивања добијених резултата гласања, те разлозима и основном њихове исправке, тако да се упознају са разлозима и основаности или неоснованости предложеног решења. Дакле, чланови изборне комисије који по закону су једини овлашћени да одлуче о предметном управном акту, нису имали пред собом чињенично стање да би о било чему могли да одлучују. Ово чињенично стање се пре свега огледа у самом изборном материјалу те и у увиду у Извештај о контроли записника о раду бирачког одбора. Како је напред наведено, ово изборној комисији није омогућено.

Поједини чланови ГИК.а су током поступка одлучивања, о овоме указивали председнику ГИК.а, те стручним службама, да ово предлог чини непотпуним да би о њему могло да се одлучује и да је супротно Пословником раду Градске изборне комисије. Упркос овоме, спроведен је поступак одлучивања, гласањем.

ДОКАЗ: Увид у Записник са 20. седнице ГИК.а од 05.04.2022.године;

Увид у материјал достављен уз позив за 20. седницу ГИК.а

Ово посебно имајући у виду да је сам материјал за 20. седницу ГИК.а са предлогом дневног реда достављен лично члановима ГИК.а, непосредно пред почетак седнице дана 05.04.2022.г у 23 часа. Чланом 8. став 2. Закона о локалним изборима прописано је да одредбе којим се уређује општи управни поступак сходно примењују само у поступку одлучивања о приговорима. Чланом 106. Закона о општем управном поступку прописано је да се испитни поступак води се ако у поступку непосредног одлучивања не могу да се утврде чињенице које су од значаја за поступање у управној ствари или ако странкама мора да се пружи прилика да се изјасне ради заштите њихових права и правних интереса. Странка има право да се у испитном поступку изјасни о чињеницама које су изнете и о понуђеним доказима, да учествује у извођењу доказа, поставља питања другим странкама, сведоцима и вештацима, износи чињенице које су од значаја за поступање у управној ствари, предлаже доказе, износи правне тврдње и побија тврдње које се не слажу с њеним. Орган који води поступак је дужан да одлучи о свим захтевима и предлозима странке. Градска изборна комисија као орган који води поступак није смео да ускрати доказе којим се утврђују чињенице о којима се одлучује члановима изборне комисије односно није смео да не одлучи о захтеву чланова изборне комисије да им се доставе Извештај о контроли записника ради се на образцу СГБРГ-3/22. На крају и сама одредба чл. 49 став 1 Закона о локалним изборима прописује да се овде ожалбено Решење доноси увидом у Извештај о контроли записника о раду

Бирачког одбора, којим поступањем стручних служби ГИК.а је директно у супротности са овом одредбом.

Подносилац жалбе истиче да у оваквом поступку, утврђивања те и основности исправке Записника о раду бирачких одбора, по Закону о локалним изборима не спроводе стручне службе изборне комисије, већ чланови изборне комисије и неспорно, исти су морали имати и увид у Извештај о контроли записника о раду бирачког одбора, као прописаном обрасцу, да би могли да усвоје овакво Решење као законито.

Даље, само оспорено Решење о исправци записника као управни акт је незаконито у потпуности јер је учињена битна повреда Закона о општем управном поступку. Решење не садржи образложење, односно део у којем се наводи правни основ и разлози за одлуку из диспозитива. Наиме, у конкретном случају је изостало образложење због чега је донета одлука о исправљању Записника о раду бирачког одбора, јер образложење оспореног решења не може да чини само пуко позивање на одредбе Закона о локалним изборима а практично увод решења и образложење су идентични. Образложење решења мора да садржи разлоге на којима се заснива изрека одлуке а не само цитирање закона. Одредбом члана 141. став 4. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16, 95/18) је прописано да образложење мора да буде разумљиво и да садржи кратко излагање захтева странке, чињенично стање и доказе на основу којих је оно утврђено, разлоге који су били одлучујући код оцене сваког доказа, прописе и разлоге који, с обзиром на утврђено чињенично стање, упућују на одлуку из диспозитива и разлоге зашто није уважен неки захтев или предлог. Образложење садржи и разлоге због којих је орган одступио од решења која је раније доносио у истим или сличним управним стварима. Ако је одлучено по слободној оцени, образложење садржи и пропис који орган овлашћује на то, разлоге којима се руководио при одлучивању и у којим границама и с којим циљем је применио овлашћење да одлучује по слободној оцени. Ако жалба не одлаже извршење решења, образложење садржи и позивање на закон који то предвиђа.

Недостатком образложења у оспореном решењу је онемогућено како члановима ГИК.а (јер су само на основу овог акта одлучивали) то и онима о чијем се изборном праву одлучило овим управним актом, да имају сазнања о разлозима на којима се оваква одлука заснива. Због наведених разлога, оспорено решење не испуњава захтеве законитости прописане одредбом чл. 198 став 1 Устава РС којом је предвиђено да појединачни акти, државних органа, организацијама којима су поверена јавна овлашћења, органима аутономних покрајина и јединицама локалне самоуправе, морају бити засновани на закону као ни захтеве правичности будући да свака странка у поступку има право на образложену одлуку. Дакле, оспорено решење је захваћено битном повредом одредбе члана 141 став 2 ЗОУП.а

Овде ожалбеним Решењем је његов доносилац пружио разлоге за своју овакву одлуку, тако што је погрешно применио материјално право. Наиме, у образложењу је наведено да се исто "...не може оспоравати са аспекта примене ЗОУП.а..." јер је " Градска изборна комисија

9/9

бирачког одбора, којим поступањем стручних служби ГИК.а је директно у супротности са овом одредбом.

Подносилац жалбе истиче да у оваквом поступку, утврђивања те и основаности исправке Записника о раду бирачких одбора, по Закону о локалним изборима не спроводе стручне службе изборне комисије, већ чланови изборне комисије и неспорно, исти су морали имати и увид у Извештај о контроли записника о раду бирачког одбора, као прописаном обрасцу, да би могли да усвоје овакво Решење као законито.

Даље, само оспорено Решење о исправци записника као управни акт је незаконито у потпуности јер је учињена битна повреда Закона о општем управном поступку. Решење не садржи образложење, односно део у којем се наводи правни основ и разлози за одлуку из диспозитива. Наиме, у конкретном случају је изостало образложење због чега је донета одлука о исправљању Записника о раду бирачког одбора, јер образложење оспореног решења не може да чини само пуко позивање на одредбе Закона о локалним изборима а практично увод решења и образложење су идентични. Образложење решења мора да садржи разлоге на којима се заснива изрека одлуке а не само цитирање закона. Одредбом члана 141. став 4. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16, 95/18) је прописано да образложење мора да буде разумљиво и да садржи кратко излагање захтева странке, чињенично стање и доказе на основу којих је оно утврђено, разлоге који су били одлучујући код оцене сваког доказа, прописе и разлоге који, с обзиром на утврђено чињенично стање, упућују на одлуку из диспозитива и разлоге зашто није уважен неки захтев или предлог. Образложење садржи и разлоге због којих је орган одступио од решења која је раније доносио у истим или сличним управним стварима. Ако је одлучено по слободној оцени, образложење садржи и пропис који орган овлашћује на то, разлоге којима се руководио при одлучивању и у којим границама и с којим циљем је применио овлашћење да одлучује по слободној оцени. Ако жалба не одлаже извршење решења, образложење садржи и позивање на закон који то предвиђа.

Недостатком образложења у оспореном решењу је онемогућено како члановима ГИК.а (јер су само на основу овог акта одлучивали) то и онима о чијем се изборном праву одлучило овим управним актом, да имају сазнања о разлозима на којима се оваква одлука заснива. Због наведених разлога, оспорено решење не испуњава захтеве законитости прописане одредбом чл. 198 став 1 Устава РС којом је предвиђено да појединачни акти, државних органа, организацијама којима су поверена јавна овлашћења, органима аутономних покрајина и јединицама локалне самоуправе, морају бити засновани на закону као ни захтеве правичности будући да свака странка у поступку има право на образложену одлуку. Дакле, оспорено решење је захваћено битном повредом одредбе члана 141 став 2 ЗОУП.а

Овде ожалбеним Решењем је његов доносилац пружио разлоге за своју овакву одлуку, тако што је погрешно применио материјално право. Наиме, у образложењу је наведено да се исто "...не може оспоравати са аспекта примене ЗОУП.а." јер је " Градска изборна комисија

Одлуком о обрасцима утврђивања резултата гласања на изборима за одборнике Скупштине града Београда, расписаним за 3.април 2022.године, број: 013-52/22 од 09. марта 2022.године, између осталог прописала образац Решења о исправљању Записника о раду бирачког одбора СГБРГ-3/22. Чланови ГИК.а су током дискусије пре одлучивања о доношењу овог управног акта, јасно указали да је ово образложење, представља погрешно тумачење прописа јер не може се некаквом Одлуком ГИК-а који може имати само правну вредност подзаконског акта, да дерогирају или да исти буде у супротности са крвним Законом о општем управном поступку, који јасно прописује шта свако Решење као управни акт мора да садржи. Жалилац овде указује суду, да је доносилац ожалбеног решења учинио овим неспорним да управни акт не садржи јасне разлоге, односно образложење из којих разлога је исто донето као у изреци. Предметним решењем се одлучило о резултатима гласања на овом бирачком месту, директно се одлучило о изборном праву да буде биран подносилац жалбе, јер резултати гласања директно за последицу имају одлуку ко је колико од кандидата у изборном процесу добио већину и који је коначни исход избора за одборнике Скупштине града Београда, расписаним за 3.април 2022.године.

Даље, као потпуно нејасан разлог а који Решење чини неразумљивим и у супротности са његовом изреком јесте разлог дат у образложењу ожалбеног Решења и то:" *Градска изборна комисија је констатовала такође, да у складу са чл. 53 ЗПИ, а на основу Решења ГИК бр.: 013-226/22 од 7. априла 2022.године вршена комисијска контрола записника о раду бирачког одбора са предметног бирачког места по узорку и да је записнички констатовано да се на овом бирачком месту слажу садржина изборног материјала и подаци из исправљеног Записника о раду бирачког одбора".*

Ожалбеним Решењем је одлучивано о приговору овде жалиоца који је изјављен дана 08. априла 2022.године на Решење о исправљању записника о раду бирачког одбора на спровођење гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 104 у Градској општини Нови Београд у граду Београду број 013-150/22 од 05. априла 2022.године.

Нејасни су разлози за доношење овде ожалбеног Решења који се позивају на неки догађај који је уследио након усвајања Решења који је нападнут Приговором. Дакле, није јасно позивање на разлоге који су настали након усвајања првобитног решења на које је подносилац жалбе изјавио приговор, те се о истим жалилац не може да изјашњава, а они чине овај управни акт неразумљивим.

О јасним ставовима да управни акт мора да садржи образложење а да исто не може да буде само пуко позивање на законске одредбе, постоји бројна судска пракса овог суда а ми указујемо на једну од одлука у предмету 5 У.18852/21. Такође, указујемо суду и на бројну праксу осуђујућих пресуда Европског суда за људска права у односу на Азербејџан, Украјину и друге земље на тему рада њихових изборних комисија које су идентичне као у овој управној ствари. Став Европског суда је да постоји несумњива повезаност права на слободне изборе са правом на правично суђење и правом на делотворно правно средство, што свакако јесте приговор који је одбијен овде ожалбеним решењем, а које би ставове морао овде поступајући суд да уважи и пружи правну заштиту овде подносиоцу приговора у складу са законом

6/10

Због напред наведених разлога предлажемо да поступајући суд након спорведеног поступка и извођења предложених доказа донесе следећу



Одлуку

1. Да се **поништи** Решење Градске изборне комисије број 013-150/22 од 15. априла 2022. којим је одбијен приговор подносиоца изборне листе „Владета Јанковић - Уједињени за победу Београда (Странка слободе и правде, Народна странка, Демократска странка, Покрет слободних грађана, Удружени синдикати Србије „Слога“, Покрет за преокрет, Покрет Слободна Србија).

2. Да у спору пуне јурисдикције мериторно одлучи и поништи решење о исправљању записника о раду бирачког одбора број 104 у Градској општини Нови Београд бр. 013-150/22 од 05. априла 2022. године. ✓

Прилог: Коалициони споразум Коалиције Уједињени за победу Београда, оверен пред јавним бележником Јованком Јовановић дана 15.02.2022.године ОПУ: I -211-2022

У Београду,
Дана 17.04.2022.

	
Владимир Обрадовић ЈМБГ: _____ Место и адреса: _____ Број телефона : _____ Адреса за пријем електронске поште: _____	Душан Динчић ЈМБГ: _____ Место и адреса _____ Број телефона : _____ Адреса за пријем електронске поште: _____

На основу члана 83. Закона о локалним изборима („Службени гласник РС“, број 14/22), Градска изборна комисија, решавајући по приговору Коалиције Уједињени за победу Београда, бр. 013-150/22, поднетом против Решења о исправљању записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 104. у Градској општини Нови Београд, на 30. седници одржаној 14. априла 2022. године, донела је

РЕШЕЊЕ

1. Приговор се ОДБИЈА, као НЕОСНОВАН.
2. Ово решење се објављује на веб-презентацији Републичке изборне комисије.

Образложење

Градска изборна комисија је 8. априла 2022. године у 21,45 часова примила приговор Владимира Обрадовића и Душана Динчића, овлашћених лица Коалиције Уједињени за победу Србије, подносиоца проглашене изборне листе кандидата за одборнике Скупштине града Београда за изборе расписане за 3. април 2022. године, бр. 013-150/22.

Приговор је, на основу члана 80. Закона о локалним изборима, поднет против Решења Градске изборне комисије о исправљању записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 104. у Градској општини Нови Београд у граду Београду, број: 013-150/22 од 5. априла 2022. године. Оспорено решење је на веб-презентацији Републичке изборне комисије објављено 6. априла 2022. године у 13.48 часова.

Приговор је поднет непосредном предајом Писарници Градске управе града Београда.

Подносилац приговора наводи да је оспорено решење као управни акт незаконито из више разлога.

Наводи се да је решење донето у спротности са одредбама члана 50 став 1 и став 2 Закона о локалним изборима. У прилог овој тврдњи износи се да су у предлогу за одлучивање стручне службе ГИК-а доставиле само текст изреке Решења којим је констатовано да се одређене тачке Записника о раду бирачког одбора мењају у одређеним бројевима који чине резултате гласања на предметном бирачком месту, да изборној комисији није достављен уз предлог оспореног решења и Извештај о контроли записника о раду бирачког одбора, нити било који други доказ на основу којег су чланови изборне комисије могли да се упознају пре одлучивања са начином утврђивања добијених резултата гласања, те разлозима и основом њихове исправке, те да су поједини чланови ГИКа током поступка одлучивања указивали председнику ГИКа те стручним службама да је предлог непотпун да би о њему могло да се одлучује. Додаје се да је материјал за 20. седницу ГИКа са предлогом дневног реда достављен лично члановима ГИКа непосредно пред почетак седнице. Подносиоци приговора посебно истичу да у наведеном поступку, утврђивања те основаности исправке Записника о раду бирачких одбора, по закону не спроводе стручне службе изборне комисије, већ чланови изборне комисије који су морали имати увид у Извештај о контроли записника о раду бирачког одбора да би могли да усвоје оспорено решење.

Осим наведеног, приговором се указује на битну повреду Закона о општем управном поступку, јер оспорено решење не садржи образложење, односно део у којем се наводи правни основ и разлози за одлуку из диспозитива, те је изостало образложење због чега је донета одлука о исправљању Записника о раду бирачког одбора. Даље се наводи да је недостатком образложења у оспореном решењу онемогућено како члановима ГИКа тако и онима о чијем се изборном праву одлучивало оспореним актом, да имају сазнања о разлозима на којима се оваква одлука заснива, због чега, како се наводи, оспорено решење не испуњава захтеве законитости прописане одредбом чл. 198. став 1. Устава, а захваћено је и битном повредом одредбе члана 141. став 2. ЗОУПа.

На основу свих навода, подносиоци приговора предлажу да Градска изборна комисија приговор усвоји и поништи Решење о исправљању записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 104 у градској општини Нови Београд.

Градска изборна комисија је, претходно испитујући приговор, у смислу одредби члана 162. став 1. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/16 и 95/18 - Аутентично тумачење), а у складу са чланом 8. став 2. Закона о локалним изборима којим је предвиђено да се одредбе закона којим се уређује општи управни поступак сходно примењују на одлучивање о приговору, утврдила да је приговор благовремен, дозвољен и изјављен од стране овлашћеног лица.

Поводом навода из приговора, Градска изборна комисија је констатовала да је оспорено решење донето на 20. седници, одржаној 5. априла 2022. године, на основу члана 49. став 1. Закона о локалним изборима, те да из образложења оспореног решења проистиче да је у складу са наведеним чланом закона извршена контрола записника о раду бирачког одбора са предметног бирачког места, у оквиру које је утврђено да постоје очигледне омашке у попуњавању тог записника (лаке грешке), те да се на основу извештаја о контроли записника о раду бирачког одбора врши исправка на начин наведен у диспозитиву оспореног решења.

У вези са наведеним, Градска изборна комисија је констатовала:

- да је чланом 49. став 1. Закона о локалним изборима прописано да, ако у записнику о раду бирачког одбора постоје очигледне омашке у попуњавању тог записника (лаке грешке), изборна комисија на основу извештаја о контроли записника о раду бирачког одбора доноси решење о исправљању записника о раду бирачког одбора;

- да је извештај о контроли Записника о раду бирачког одбора са бирачког места број 104. у градској општини Нови Београд сачињен у складу са чланом 48. став 1. Закона о локалним изборима, 4. априла 2022. године, од стране представника бирачког одбора и Градске изборне комисије а приликом примопредаје изборног материјала након завршетка гласања.

У складу са наведеним, Градска изборна комисија је констатовала да је оспорено решење донето у складу са законским одредбама и у материјалном смислу у свему засновано на закону.

Поводом процедуралних примедби у погледу поступка доношења оспореног решења, Градска изборна комисија је констатовала да је 20. седница сазвана и одржана у свему у складу са одредбама Пословника Градске изборне комисије од 14. фебруара 2022. године, укључујући ту и одредбу члана 21. став 3, према којој се у изузетним околностима, материјал за седницу може доставити и на самој седници, при чему је председник Комисије дужан да на почетку седнице образложи такав поступак.

Поводом навода из приговора да члановима Градске изборне комисије уз предлог оспореног решења није био достављен и извештај о контроли записника о раду бирачког одбора, као и навода да поступак утврђивања и основаности исправке записника о раду бирачког одбора по закону не спроводе стручне службе изборне комисије, већ чланови изборне комисије који су морали имати и увид у Извештај о контроли записника о раду бирачког одбора, Градска изборна комисија констатује да су све контроле записника о раду бирачких одбора у име Градске изборне комисије вршили искључиво чланови или заменици чланова Градске изборне комисије у сталном и проширеном саставу, који су и потписивали извештаје о извршеној контроли. Градска изборна комисија, даље, констатује да је на самој 20. седници председник Градске изборне комисије обавестио чланове Градске изборне комисије да им је доступан на увид сав пратећи материјал уз сва достављена предложена решења о исправљању записника о раду бирачких одбора, укључујући ту и све извештаје о контроли записника о раду бирачких одбора, која, услед обимности материјала, нису могла да буду достављена члановима Градске изборне комисије у оквиру материјала за седницу, али да ниједан од чланова Градске изборне комисије није извршио увид на који су имали право и који им је, супротно наводима приговора, био омогућен. У том смислу, Градска изборна комисија констатује да у конкретном случају нема основа за примедбу да материјал није био потпун и подобан за одлучивање.

У вези са примедбом да је оспорено решење незаконито услед повреде Закона о општем управном поступку. Градска изборна комисија је констатовала да је чланом 8. став 2. Закона о локалним изборима прописано да се одредбе закона којим се уређује општи управни поступак сходно примењују само у поступку одлучивања о приговорима, те да се, стога, решење о исправљању записника о раду бирачког одбора, донето у поступку утврђивања резултата избора, не може оспоравати са аспекта примене Закона о општем управном поступку. Градска изборна комисија је констатовала да је Одлуком о образцима за утврђивање резултата гласања на изборима за одборнике Скупштине града Београда, расписаним за 3. април 2022. године, Број: 013-52/22 од 9. марта 2022. године, између осталих, Градска изборна комисија прописала и образац Решења о исправљању Записника о раду бирачког одбора (Образац СГБРГ-1/22), према којем је сачињено и оспорено решење.

У поступку по приговору, комисијским увидом од 13. априла 2022. године, записнички је утврђено да сви подаци наведени у исправљеном Записнику о раду бирачког одбора одговарају стању достављеног изборног материјала.

На основу свега изнетог, Градска изборна комисија је констатовала да је Решење о исправљању записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 104. у Градској општини Нови Београд у свему донето у складу са законом, као и да су резултати гласања са наведеног бирачког места утврђени правилно и у складу са законом утврђеним процедурама, те је закључено да приговор треба да буде одбијен, у складу с чим је донета одлука како је наведено у диспозитиву овог решења.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог решења подносилац приговора може изјавити жалбу Управном суду у року од 72 часа од објављивања овог решења на веб-презентацији Републичке изборне комисије.

Број: 013-150/22

У Београду, 14. априла 2022. године

ГРАДСКА ИЗБОРНА КОМИСИЈА



УБЛИКА СРБИЈА
АВНИ СУД
ањина 9, Београд

ж-474/22

БТЦ 36225

Т. ОБРАДОВИЋ

УПРАВНИ СУД
у Београду
19-04-2022
ПРИМЉЕНО

10

ПОДНОСИЛАЦ ЖАЛБЕ: Коалиција Уједињени за победу Београда, која је подносилац
борне листе Владета Јанковић – Уједињени за победу Београда (Странка слободе и
де, Народна странка, Демократска странка, Покрет слободних грађана, Удружени
дикати Србије „Слога“, Покрет за преокрет, Покрет Слободна Србија) коју заступају
ашћена лица Владимир Обрадовић, ЈМБГ: _____ из Београда ул.
и Душан Динчић ЈМБГ: _____, ул.

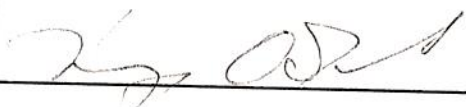

ПОДНЕСАК ПОДНОСИОЦА ЖАЛБЕ

ступајући по налогу суда од 18.04.2022.године које је подносилац примио између 08:00 и
15 часова, подносилац жалбе овим путем уређује жалбу од 17.04.2022.године у 21 час,
о што означава да је жалба поднета против решења Градске изборне комисије града
ограда 013-150/22 од 14.04.2022.године, која је објављена на веб презентацији
убличке изборне комисије и чија је копија достављена као прилог уз жалбу.

Београду, дана 19.04.2022.год.

подносилац жалбе:

пашћена лица Коалиције Уједињени за победу Београд

	
Владимир Обрадовић ЈМБГ: _____ Место и адреса: _____ Број телефона: _____ Адреса за пријем електронске поште: _____	Душан Динчић ЈМБГ: _____ Место и адреса: _____ Број телефона: _____ Адреса за пријем електронске поште: _____