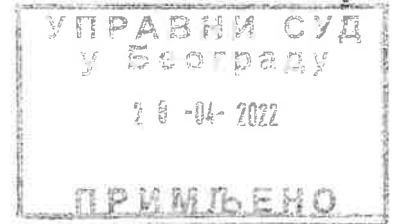




Адвокатска канцеларија  
**АЛЕКСАНДАР МИЈАИЛОВИЋ**

УПРАВНОМ СУДУ У БЕОГРАДУ  
БЕОГРАД  
Немањина бр. 9



**ЖАЛБА**

На Решење 02 бр. 013-1598/22 од 19.04.2022. године  
Републичке изборне комисије у Београду

Због:

- Повреде правила поступка
- погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања
- из утврђених чињеница је изведен неправилан закључак о чињеничном стању

Републичка изборна комисија у Београду је донела Решење 02 бр. 013-1598/22 дана 19.04.2022. године на седници са почетком у 15 часова, које је објављено истог дана у непознато (ненаведено) време, а које је незаконито из бројних разлога, због чега благовремено подносимо жалбу.

Наведеним Решењем одбијен је Приговор Жељка Рајчевића, кандидата за посланика **Групе грађана МОРАМО – АКЦИЈА – Еколошки устанак – Ћута – Не даavimo Београд**, који је он поднео против Решења Општинске изборне комисије Општине Апатин бр. 013-5-11-1/2022-I дана 13.04.2022. године.

Побијаним Решењем Општинске изборне комисије Општине Апатин бр. 013-5-11-1/2022-I од 13.04.2022. године одбачен је Приговор од 06.04.2022. године као изјављен од неовлашћеног лица, а у вези са дешавањима на бирачком месту бр. 17 у општини Апатин.

Подносилац приговора је најпре дана 06.04.2022. године поднео приговор, којим је обавестио Републичку изборну комисију о бројним и озбиљним неправилностима које су се десиле на бирачком месту бр. 17 у Општини Апатин, те изостанку било какве реакције од стране локалне изборне комисије, и затражио да се донесе одлука.

Републичка изборна комисија је оценила да овај Приговор заправо није приговор, него Захтев за поништавање гласања на бирачком месту, те га је упутила Општинској изборној комисији Општине Апатин.

Третирајући овај Приговор као захтев за поништавање гласања на бирачком месту, а позивајући се на члан 148. Закона о избору народних посланика који прописује да само подносилац проглашене изборне листе, односно бирач чији је изборно право повређено, може поднети захтев за поништавање гласања на бирачком месту, Општинска изборна комисија Општине Апатин је Приговор одбацила као поднет од стране неовлашћеног лица.

Подноилац приговора је потом упутио нови Приговор дана 14.04.2022. године на поменуто Решење, у којем је поново изложио бројне и озбиљне неправилности које су се догодиле на бирачком месту бр. 17 у Општини Апатин, али је изнео и зашто је Републичка изборна комисија погрешила када је проследила Приговор Општинској изборној комисији Општине Апатин.

Наиме, држећи се члана 150. Закона о избору народних посланика, а као кандидат за народног посланика Жељко Рајчевић је поднео **приговор против радњи у спровођењу избора**, а не због неправилности током спровођења гласања како је то дефинисано чланом 148. истог закона.

Жељко Рајчевић није имао ни једно друго правно средство на располагању, те је искористио оно које му је било доступно, водећи одредбама члана 150. став 3. у вези става 2. Закона о избору народних посланика.

Дакле, Републичка изборна комисија је погрешно одлучила **када је Приговор својвољно назвала захтевом за поништавање избора**, како је то експлицитно наведено у Приговору од 14.04.2022. године, па је самим тим и Општинска изборна комисија Општине Апатин донела Решење о одбацивању као ненадлежан орган.

Својим Решењем 02 бр. 013-1598/22 од 19.04.2022. године Републичка изборна комисија је остала на становишту да је поступила добро први пут, те да је Решење Општинске изборне комисије Општине Апатин законито, и да га треба оставити на снази.

**Међутим, Републичка изборна комисија је још једном погрешила.**

Наиме, Жељко Рајчевић је у Приговору од 14.04.2022. године аргументовано изнео зашто је његов Приговор од 06.04.2022. године заправо приговор, а не неки други правни лек, односно захтев за поништавање гласања на бирачком месту, наводећи **прецизно и конкретно против којих изборних радњи** подноси овај Приговор (члан 150. Закона о избору народних посланика).

Републичка изборна комисија у оспореном Решењу **уопште не аргументује зашто сматра да поднети Приговор није приговор**, него наводи уопштено да се увидом у садржину Приговора закључује да је у питању Захтев за поништавање гласања на бирачком месту. Из оспореног Решења није јасно шта то указује да наводи Подносиоца приговора нису тачни. Можда Републичка изборна комисија сматра да изборне радње не представљају изборне радње, али из образложења наведеног Решења се то не види.

Поред овога, треба имати у виду да Републичка изборна комисија има бројна овлашћења у спровођењу избора. Једно од тих овлашћења наводи се и у самом Приговору од 14.04.2022. године, а односи се на одредбу члана 155. Закон о избору народних посланика, која прописује да Комисија може поништити било коју одлуку донету у спровођењу избора, односно радњу предузету и спровођењу избора.

Но, поред овога, Републичка изборна комисија такође може покренути надзор над радом локалне изборне комисије, како то члан 24. став 1. тачка 19) Закона о избору народних посланика прописује. А како то став 2. истог члана наводи приликом вршења надзора Републичка изборна комисија може по службеној дужности поништити одлуку локалне изборне комисије донету противно одредбама овог Закона.

Дакле, Републичка изборна комисија је имала више начина на који је могла реаговати, а посебно узимајући у обзир природу и тежину повреда изборног поступка који су се десиле на бирачком месту бр. 17 у Општини Апатин, где је потпуно немогуће утврдити резултат гласања, па самим тим и слободно изражену вољу грађана, супротно члану 52. став 2. Устава Републике Србије, но и поред тога Комисија је одлучила да своју надлежност практично уступи нижој Комисији која није надлежна да поступа по Приговору од 06.04.2022. године, при чему су обе комисије избегле да решавају о меритуму Приговора, а последично и о заштити изборног права грађана Републике Србије, из чега следи да је побијано Решење незаконито.

Сходно претходно наведеном, предлажем да Управни суд поништи Решење 02 бр. 013-1598/22 од 19.04.2022. године Републичке изборне комисије, те да истој наложи да мериторно одлучи о Приговору од 06.04.2022. године који је поднео кандидат за народног посланика Жељко Рајчић из Апатина.

У Шапцу, дана 21.04.2022. године

Подносилац жалбе  
Група грађана МОРАМО – АКЦИЈА –  
Еколошки устанак – Ђута – Не даavimo Београд

АДВОКАТ  
Александар Ј. Мијаиловић

По овлашћењу Небојше Зеленовића

Адв. Александар Мијаиловић

**Трошковник:**

- Састав жалбе.....16.500,00 динара