

БРС - 35341

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
Немањина 9, Београд

Примљено неписмено - поштом (обично - препору-
чено) 7 APR 2022 године у 2 примерака са 3
прилога и рубрика.
Предато поштом препоручено дана _____ 20__ године.
Писмено таксирано на _____ динара, недостају таксе
_____ дин. _____ писмено примљено без таксе,
примљене вредности (новац и сл.)

Лице овлашћено за пријем

ПОДНОСИЛАЦ ЖАЛБЕ: Коалиција Уједињени за победу Београда, која је подносилац
изборне листе Владета Јанковић – Уједињени за победу Београда (Странка слободе и
правде, Народна странка, Демократска странка, Покрет слободних грађана, Удружени
синдикати Србије „Слога“, Покрет за преокрет, Покрет Слободна Србија) коју заступају
овлашћена лица Владимир Обрадовић, ЈМБГ: _____ из Београда ул. _____

и Душан Динчић ЈМБГ: _____ ул. _____

Уж 384/22

На основу члана 79, 85 и 97. Закона о локалним изборима (Сл. гласник РС, бр. 14/2022)
благовремено изјављујем

ЖАЛБУ

Против решења Градске изборне комисије града Београда број од 013-509/22 од
14. априла 2022 године, којим је одбијен приговор на гласање на бирачком месту број 23 у
Градској општини Звездра, поднет од овлашћених лица Коалиције Уједињени за победу
Београда као подносилаца изборне листе „Владета Јанковић - Уједињени за победу
Београда (Странка слободе и правде, Народна странка, Демократска странка, Покрет
слободних грађана, Удружени синдикати Србије „Слога“, Покрет за преокрет, Покрет
Слободна Србија), због:

- свих правних разлога

Образложење

Градска изборна комисија је на 30. седници одржаној дана 14.04.2022.године,
донела решење којим се приговор одбија као неоснован. Градска изборна комисија је, у
образложењу решења утврдила да са бирачког места број 23 у Градској општини Звездра
примљен попуњен Записник о раду бирачког одбора, као и да је комисијским увидом од 12.
априла 2022 године, записнички је утврђено да је контролом изборног материјала
пронађен (али не констатација да ли је контролни лист испарво попуњен) контролни
лист и да се у изборном материјалу налазе потврде о изборном праву које су уредно
потписане и да је утврђено да су наводи из приговора неосновани. Градска изборна
комисија је констатовала да подносилац приговора није указао на било какву неправилност
у раду бирачког одбора на спровођењу гласања на изборима за одборнике Скупштине
Града Београда на бирачком месту број 23 у Градској општини Звездра, те је закључила
да нема основа за закључак да је на бирачком месту број 23 у Градској општини Звездра
учињена било каква неправилност која би била од утицаја на законитост изборног поступка,
због чега се приговор треба сматрати неоснованим, у складу с чим је донела оспорену
одлуку како је наведено у диспозитиву овог решења.

Доказ: Решење Градске изборне комисије града Београда број од 013-509/22 од
14. априла 2022 године, приговор подносиоца жалбе, Коалициони споразум од
15.02.2022.године.

Пре него што се упусти у меритум самог решења и образлагање чињеничних и
правних разлога за усвајање жалбе, подносилац жалбе жели да истакне да му је материјал
за 30. седницу Градске изборне комисије која је почела у 20 сати достављен на имејл у 19

2/10

17 минута а материјал у папиру непосредно пре почетка седнице. Обавештење за седницу је достављено СМС поруком у 18.43. Подсећања ради на дневном реду 30 седнице је било 214 тачака о разматрању исто толико приговора а у самом материјалу има око 900 страница. Нико од чланова Градске изборне комисије није био у могућности да прочита ни приговоре ни предлоге о њиховом одбијању. Чланови Градске изборне комисије изнели су предлоге на овакво поступање председника Градске изборне комисије јер им је онемогућено расправљање по предложеним тачкама дневног реда. Оваквим својим поступањем прекршен је Пословник о раду органа за спровођење избора (Градске изборне комисије) бр. 013-4/22 од 14.02.2022.године) у члану 23. ставу 1 који прописује да се позив за седницу Комисије са предлогом дневног реда председника Комисије садржи дан, час и место одржавања седнице и доставља се члановима Комисије и њиховим заменицима по правилу електронским путем, најкасније један дан пре дана одређеног за одржавање седнице. Ставом 2. истога члана прописано је да позив за седницу Комисије са предлогом дневног реда може се доставити и у краћем року, при чему је председник Комисије дужан да на почетку седнице образложи такав поступак. Ставом 3. истога члана прописано је да се уз позив за седницу Комисије доставља се материјал за седницу члановима и њиховим заменицима по правилу електронским путем или на други одговарајући начин, а изузетно писаним путем. У изузетним околностима, материјал за седницу може се доставити и на самој седници, при чему је председник Комисије дужан да на почетку седнице образложи такав поступак. Председник Градске изборне комисије није образложио разлоге односно поступке због чега је седница Градске изборне комисије није заказна у прописаном року као и због чега је материјал за седницу достављен на самој седници. Подносилац жалбе сматра да му је на овај начин од стране Градске изборне комисије онемогућено право да расправља односно да се да се изјасни о чињеницама које су од значаја за одлучивање у управној ствари у складу са чланом 11. Закона о општем управном поступку. Такође подносилац жалбе истиче да му од стране Градске изборне комисије нису достављена доказна средства на која се доносилац ожалбеног решења позива приком доношења ожалбеног решења тачније Записник о увиду у целокупни изборни материјал у вези са поднетим приговорима. Оваквим својим поступањем орган за спровођење избора није применио члан 116. Закона о општем управном поступку а у складу са чланом 8. став 2. Закона о локалним изборима којим је предвиђено да се одредбе закона којим се уређује општи управни поступак сходно примењују на одлучивање о приговору. Чињенице које су од значаја за поступање у управној ствари утврђују се доказима. Исправе подnose странке или прибавља орган који води поступак. Како је реч о јавној исправи је коју је у прописаном облику издао орган, у границама своје надлежности, то је надлежни орган за спровођење избора био у обавези да уз предлог решења о одбијању приговора достави и Записник о увиду у целокупни изборни материјал у вези са поднетим приговорима. Оваквим својим поступањем орган за спровођење избора врши повреду закона когао је дужан да поштује и примењује.

Став органа за спровођење избора да подносилац приговора није указао на било какву неправилност у раду бирачког одбора је пристрасан, правно неоснован, заснован на погрешној примени материјалног права. Градска изборна комисија намерно је занемарила чињеницу да је гласање ван бирачког места обављено кршењем закона од стране бирачког одбора и то члана 2, 5 и члана 96 Закона о избору народних послата, којим је прописано да грађани бирају народне посланике на основу општег и једнаког изборног права. Бирач има само један глас. Бирач који није у могућности да гласа на бирачком месту услед тешке болести, старости или инвалидитета може да гласа ван бирачког места, а на подручју које обухвата бирачко место, ако о томе обавести локалну изборну комисију најраније 72 часа пре дана гласања а најкасније до 11.00 часова на дан гласања, односно бирачки одбор на дан гласања, најкасније до 11.00 часова. Неспорно је да је овде злоупотребљен институт гласања ван бирачког места на тај начин што је бирачки одбор

3/1

подносилац да омогући да изборно право искористи бирач који је већ евидентиран да је гласао, да би затим бирачко право и гласање ван бирачког места је искористила његова супруга која није ни пријављена за гласање ван бирачког места. Такође у приговору је наведена чињеница да контролни лист **није био правилно попуњен**, што Градска изборна комисија није ни потврдила али ни негирала, него је изнела непотпуну чињеницу да је комисијским увидом од 12. априла 2022. године, записнички утврђено да је контролом изборног материјала **пронађен контролни лист**, да се у изборном материјалу налазе потврде о изборном праву које су уредно потписане и да је утврђено да су наводи из приговора неосновани. Подносилац приговора је указао да контролни лист **није био правилно попуњен** што је основ за доношење решења о поништавању гласања по службеној дужности у складу са чланом 56. ставом 1., тачка 3. Закона о локалним изборима. Такође подносилац жалбе истиче да му од стране Градске изборне комисије нису достављена доказна средства на која се доносилац ожалбеног решења позива приком доношења ожалбеног решења тачније Записник о увиду у целокупни изборни материјал у вези са поднетим приговорима. Оваквим својим поступањем орган за спровођење избора није применио члан 116. Закона о општем управном поступку а у складу са чланом 8. став 2. Закона о локалним изборима којим је предвиђено да се одредбе закона којим се уређује општи управни поступак сходно примењују на одлучивање о приговору. Чињенице које су од значаја за поступање у управној ствари утврђују се доказима. Исправе подносе странке или прибавља орган који води поступак. Како је реч о јавној исправи је коју је у прописаном облику издао орган, у границама своје надлежности, то је надлежни орган за спровођење избора био у обавези да уз предлог решења о одбијању приговора достави и Записник о увиду у целокупни изборни материјал у вези са поднетим приговорима. Оваквим својим поступањем орган за спровођење избора врши повреду закона когао је дужан да поштује и примењује.

Закључак Градске изборне комисије да нема основа за закључак да је на бирачком месту број 23 у Градској општини Звездара учињена било каква неправилност која би била од утицаја на законитост изборног поступка, због чега се приговор треба сматрати неоснованим, је неоснован и у супротности са законом и основним начелима владавине права. Устав Републике Србије у члану 3. ставу 1 и 2. прописује да је владавина права основна претпоставка Устава и почива на неотуђивим људским правима, која се остварује слободним и непосредним изборима, уставним јемствима људских и мањинских права. Чланом 52. ставом 2. Устава Републике Србије гарантује се изборно право као опште и једнако и да су избори слободни и непосредни, а гласање је тајно и лично. Поступање бирачког одбора који свесно крши одредбе Закона о избору народног посланика који се аналогно примењује на спровођење локалних избора у одуству норми које регулишу предметну материју, стварајући услове за изборну манипулацију и спровођење гласања са непотупном изборном документацијом у ситуацији када се бирачко место не може отворити јер је предуслов отварања бирачког места контрола исправности гласачке кутије преко контролног листа који је овде био непотпун, јасно говори у прилогу чињенице да су се на предметном бирачком месту догодиле неправилности које доводе до поништаја гласања на бирачком месту.

Због напред наведених неправилности упућујемо следећи

Предлог

1. Да поништи Решење Градске изборне комисије Града Београда број 013-509/22 од 14 априла 2022 године, којим је одбијен приговор на гласање на бирачком месту број 23. у Градској општини Звездара поднет од овлашћених лица Коалиције Уједињени за победу Београда као подносилаца изборне листе „Владета Јанковић - Уједињени за победу

2/1


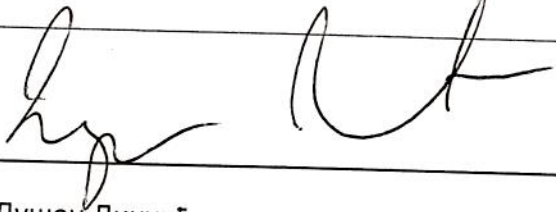
Београда (Странка слободе и правде, Народна странка, Демократска странка, Покрет слободних грађана, Удружени синдикати Србије „Слога“, Покрет за преокрет, Покрет Слободна Србија).

2. Да у спору пуне јурисдикције мериторно одлучи и поништи резултате гласања са бирачког места бр 23. Градска општина Звездара на изборима за одборнике Скупштине града Београда, те наложи расписивање поновних избора на том бирачком месту.

У Београду, дана 17.04.2022.год.

Подносилац жалбе:

Овлашћена лица Коалиције Уједињени за победу Београд

	
Владимир Обрадовић ЈМБГ: Место и адреса: Београд Број телефона Адреса за пријем електронске поште:	Душан Динчић ЈМБГ: Место и адреса Београд. Број телефона : Адреса за пријем електронске поште: