

На основу члана 154. став 5. Закона о избору народних посланика („Службени гласник РС“, број 14/22),

Републичка изборна комисија, на седници одржаној 12. априла 2022. године, решавајући по приговору Тамаре Миљанић, поднетог у име КОАЛИЦИЈЕ БОРИС ТАДИЋ – АЈМО ЉУДИ против Решења Општинске изборне комисије општине Врбас Број: 013-3-276/2022-IV/03 од 7. априла 2022. године којим је одбијен захтев КОАЛИЦИЈЕ БОРИС ТАДИЋ – АЈМО ЉУДИ за поништавање гласања за избор народних посланика на бирачком месту број 30. ВЕЛИКА САЛА МЕСНЕ ЗАЈЕДНИЦЕ КУЦУРА у општини Врбас, донела је

## **РЕШЕЊЕ**

1. Приговор се ОДБИЈА.
2. Ово решење се објављује на веб-презентацији Републичке изборне комисије.

### **Образложење**

Републичка изборна комисија је 9. априла 2022. године у 18,15 часова примила приговор Тамаре Миљанић, лица овлашћеног за заступање КОАЛИЦИЈЕ БОРИС ТАДИЋ – АЈМО ЉУДИ, подносиоца проглашене изборне листе кандидата за народне посланике за изборе одржане 3. априла 2022. године.

Приговор је поднет преко Општинске изборне комисије општине Врбас дана 9. априла 2022. године у 13,36 часова.

Приговор је поднет против Решења Општинске изборне комисије општине Врбас Број: 013-3-276/2022-IV/03 од 7. априла 2022. године којим је одбијен захтев КОАЛИЦИЈЕ БОРИС ТАДИЋ – АЈМО ЉУДИ за поништавање гласања за избор народних посланика на бирачком месту број 30. у општини Врбас

Оспорено решење је на веб-презентацији Републичке изборне комисије објављено 8. априла 2022. године у 15:20:47 часова.

Подносилац приговора наводи: да је дана 03.04.2022. године гласач Марија Суботин из Куцуре гласала ван бирачког места, али се касније појавила на истом бирачком месту бр. 30 и као помагач гласачу. Наведеном догађају је присуствовао и овлашћени посматрач из амбасаде САД, који је то констатовао у записнику о посматрачима рада бирачког одбора. Наведено је констатовано и писменом примедбом коју су потписали чланови бирачког одбора, која је саставни део записника о раду бирачких одбора. На овај начин је ово лице злоупотребило право на гласање ван бирачког места. Такође ово лице је потписало извод из бирачког списка на погрешном месту. Примедбом на записник је констатована и ова чињеница, те се наводе бројеви из извода из бирачког списка број 732,733,734, где је начињена грешка. Ипак, тачније је да је грешка начињена под бројем 731, где је Марија Суботин уписана као помагач и потписала се у том својству. Под бројем 732 Марија Суботин

уместо потписа пише терен. Под бројем 733 извода из бирачког списка Марија Суботин је потписана истим потписом као под бројем 731. На основу тога она је потписана у извод из бирачког списка три пута. Потпис је свугде исти. За потпис под бројем 731. председник бирачког одбора је тврдила да је потписан грешком, да је требало под бројем 732. У изводу из бирачког списка је наводно из тих разлога стављена стрелица са стране, да то појасне. Такође, у записнику о раду бирачког одбора је заокружено НЕ у рубрици да ли је било примедби, а потом је то НЕ прецртано, и заокружено ДА, у смислу да има примедби, што је било инсистирано приликом примопредаје изборног материјала од стране Општинске изборне комисије. Потпис у потврди о изборном праву идентичан је као и потписи у изводу из бирачког списка. Значи да се ово лице више пута неосновано потписало и неосновано гласало ван бирачког места, што указује и да је више пута гласало. Такође, број заокружених гласача у изводу из бирачког списка је мањи од броја изашлих према записнику о раду бирачких одбора и то за два гласача (укључујући и спорну Марију Суботин). Број потписаних гласача у изводу из бирачког списка је мањи за један од броја изашлих према записнику о раду бирачких одбора. На основу изнетог произилази да је више лица гласало него што то евидентирано у изводу из бирачког списка (заокруживањем и потписом), а тиме је и више листића употребљено. Наведено указује на незаконите радње приликом гласања, да нема валидне евиденције о лицима која су гласала, односно да су нека лица гласала, а да нису евидентирана од стране бирачког одбора.

У приговору се даље наводи да је наведеним поступањем гласачу омогућено да гласа ван бирачког места иако није било основа за то, чиме је извршена злоупотреба овог права. Такође, извод из бирачког списка није уредно вођен, једно лице је више пута потписало исти, дописиване су неосновано белешке и појашњења, што је недозвољено. Наведеним поступањем се указује да је једно лице више пута гласало, што је недозвољено. Подаци из записника о раду бирачког одбора, о броју лица која су изашла да гласају, се не подударују са изводом из бирачког списка (са заокруженим гласачима и са бројем потписа гласача који су гласали). На основу ових података и чињеница јасно произилази да је гласало више лица него што их је заправо изашло, јер према евиденцији из извода из бирачког списка то произилази, када се упореди са записником о раду бирачког одбора (нажалост ни извод из бирачког списка се не подудара, јер се разликује број заокружених гласача и потписаних). На тај начин је неосновано употребљено више гласачких листића, него што је смело бити.

Све наведено је противно члану 116. став 1. тачка 1. Закона о избору народних посланика у вези са чланом 8. став 1. Закона о избору председника Републике. Општинска изборна комисија је по службеној дужности морала донети решење којим поништава гласање на бирачком месту број 30, јер је број гласачких листића у гласачкој кутији већи од броја гласача који су изашли на изборе. Такође, наведено поступање је противно и члану 115. став 1, тачка 4, члану 102. став 1 („Бирачки одбор утврђује број бирача који су изашли на изборе пребројавањем бирача који су се потписали у извод из бирачког списка и напомена у изводу из

бирачког списка о бирачима који су гласали ван бирачког места), члану 105. став 1. („Бирачки одбор у записник о раду бирачког одбора уноси: број бирача који су уписани у извод из бирачког списка, број бирача који су изашли на изборе, број гласачких листића који се налазе у гласачкој кутији, број неважећих гласачких листића, број важећих гласачких листића и број гласова који је добила свака изборна листа“), члану 97 и члану 96. став 1. горе наведених закона.

Побијаним решењем је паушално одбијен захтев подносиоца за поништавање гласања на бирачком месту број 30, те нису уопште ни дати разлози због чега је захтев одбијен. Неистинити су и потпуно произвољни наводи у побијаном решењу да није било никаквих примедби и предлога да би се комисија изјашњавала. Записником о раду бирачких одбора је наведено да је било примедби (првобитно је покушано од стране председника бирачког одбора да се наведе да није било примедби, али је од стране изборне комисије општине Врбас, затражено да се наведе да је било примедби, јер их је било). Уз записник су и дате писмене примедбе, а примедбе је сачинило и лице које је било овлашћени посматрач амбасаде САД, које је такође сачинило свој записник о томе.

Увидом у извод из бирачког списка, увидом у записник о раду бирачког одбора јасно се види када се упореди, да се подаци не подударају. Не подударају се подаци из самог извода из бирачког списка (број лица која су заокружена и лица која су потписана), као ни из записника о раду бирачког одбора и из извода из бирачког списка, а у вези броја изашлих гласача. Чланови изборне комисије општине Врбас из редова опозиционих листа су тражили да се врши и пребројавање гласачких листића, али је то одбијено гласањем од стране те комисије.

Општинска изборна комисија је морала радити по закону и по службеној дужности донети решење којим поништава гласање на бирачком месту број 30. На основу свега изнетог приговор је основан и треба га усвојити.

Подносилац приговора предлаже да се због неправилности током спровођења гласања од стране Републичке изборне комисије приговор усвоји, побијано решење поништи и усвоји захтев подносиоца да се поништи гласање на бирачком месту број 30, Велика сала месне заједнице, Маршала Тита 77, Куцура, Општина Врбас, како за избор народних посланика тако и за избор председника Републике.

Републичка изборна комисија је, претходно испитујући приговор, у смислу одредби члана 167. став 1. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/16 и 95/18 - Аутентично тумачење), а у складу са чланом 159. став 1. Закона о избору народних посланика којим је предвиђено да се одредбе закона којим се уређује општи управни поступак сходно примењују на одлучивање о захтеву за поништавање гласања на бирачком месту и на одлучивање о приговору, утврдила да је приговор благовремен, дозвољен и изјављен од стране овлашћеног лица.

Републичка изборна комисија је констатовала следеће чињенично и правно стање:

Увидом у списе предмета, које је Општинска изборна комисија општине Врбас доставила уз приговор, Републичка изборна комисија је утврдила да је диспозитивом оспореног решења Општинске изборне Комисије општине Врбас Број: 013-3-276/2022-IV/03 од 7. априла 2022. године одбијен захтев овлашћеног лица Тамаре Миљанић испред КОАЛИЦИЈЕ БОРИС ТАДИЋ – АЈМО ЉУДИ за поништавање гласања на бирачком месту број 30. ВЕЛИКА САЛА МЕСНЕ ЗАЈЕДНИЦЕ КУЦУРА, за спровођење избора за народне посланике, као неоснован.

Уз наведени захтев КОАЛИЦИЈЕ БОРИС ТАДИЋ – АЈМО ЉУДИ за поништавање гласања на бирачком месту број 30. у општини Врбас достављено је овлашћење за изјављивање приговора и жалбе дато Тамари Миљанић, а којим се овлашћује да у име КОАЛИЦИЈЕ БОРИС ТАДИЋ - АЈМО ЉУДИ на основу члана 150. Закона о избору народних посланика може изјавити приговор на одлуке Општинске изборне комисије Врбас, и то за све одлуке донете у вези са изборима за посланике у Народној скупштини Републике Србије, расписаним за 03.04.2022. године, исти се такође овлашћује да на основу члана 156. Закона о избору народних посланика може изјавити жалбу Управном суду на све одлуке Општинске изборне комисије Општине Врбас, односно одлуке Републичке изборне комисије у вези са спровођењем избора у Општини Врбас, као подносиоца проглашене изборне листе БОРИС ТАДИЋ - АЈМО ЉУДИ СОЦИЈАЛДЕМОКРАТСКА СТРАНКА - НОВА СТРАНКА - 1 ОД 5 МИЛИОНА - ТОЛЕРАНЦИЈА СРБИЈЕ - "УЈЕДИЊЕНИ ПОКРЕТ ЗЕЛЕНИ СРБИЈЕ" - БОШЊАЧКА ГРАЂАНСКА СТРАНКА - БОШЊАЧКА ГРАЂАНСКА СТРАНКА - СТРАНКА ЦРНОГОРАЦА. Овлашћење Тамари Миљанић је издало овлашћено лице наведеног подносиоца проглашене изборне листе Константин Самофалов.

Поводом наведеног овлашћења, Републичка изборна комисија је констатовала да је чланом 150. Закона о избору народних посланика прописано да подносилац проглашене изборне листе има право да поднесе приговор против донете одлуке, против предузете радње и због пропуштања да се донесе одлука, односно предузме радња у спровођењу избора, ако овим законом није предвиђено другачије. Приговор се не може поднети против одлуке, радње или пропуштања да се донесе одлука, односно предузме радња за које је предвиђено друго правно средство. Подносилац изборне листе, политичка странка, посланичка група, кандидат за народног посланика, бирач и лице чије је име у називу изборне листе или подносиоца изборне листе могу поднети приговор када је то прописано овим законом.

У складу са одредбама члана 156. Закона о избору народних посланика, против решења Републичке изборне комисије којим је одбачен или одбијен приговор подносилац приговора може поднети жалбу Управном суду у року од 72 часа од објављивања тог решења на веб-презентацији. Жалба због тога што у прописаном року није донета одлука о приговору може се поднети у року од 72 часа од истека рока у којем је требало да буде донета одлука о приговору. Против решења Републичке изборне комисије којим је усвојен приговор подносилац проглашене изборне листе, подносилац изборне листе, политичка странка, посланичка група, кандидат за народног посланика, бирач и лице чије је име у називу

изборне листе или подносиоца изборне листе могу поднети жалбу Управном суду у року од 72 часа од објављивања тог решења на веб-презентацији ако им је тиме што је усвојен приговор непосредно повређен правни интерес.

Имајући у виду наведено, Републичка изборна комисија је утврдила да је Тамари Миљанић предметним овлашћењем, достављеним уз захтев за поништавање гласања на бирачком месту број. 30. у општини Врбас, дато овлашћење да у име КОАЛИЦИЈЕ БОРИС ТАДИЋ - АЈМО ЉУДИ, подносиоца проглашене изборне листе, може изјављивати приговор и жалбу, али истим није дато овлашћење Тамари Миљанић и за подношење захтева за поништавање гласања на бирачком месту, у смислу члана 148. став 1. Закона о избору народних посланика којим је прописано да подносилац проглашене изборне листе има право да у року од 72 часа од затварања бирачког места поднесе захтев за поништавање гласања на бирачком месту због неправилности током спровођења гласања.

Стога, Републичка изборна комисија сматра да је Општинска изборна комисија општине Врбас својим решењем приликом одлучивања о предметном захтеву за поништавање гласања на бирачком месту, уместо што је захтев одбила као неоснован, требало да захтев одбаци као поднет од стране неовлашћеног лица, с обзиром на то да Тамара Миљанић није имала овлашћење за подношење захтева за поништавање гласања на бирачком месту у име КОАЛИЦИЈЕ БОРИС ТАДИЋ - АЈМО ЉУДИ, већ искључиво овлашћење за подношење приговора и жалбе.

Републичка изборна комисија сматра да тиме што је мериторно одлучила о захтеву за поништавање гласања на бирачком месту, уместо да исти одбаци, Општинска изборна комисија општине Врбас није повредила закон на штету подносиоца приговора, односно подносиоца захтева за поништавање гласања на бирачком месту.

На основу свега изнетог, Републичка изборна комисија је донела одлуку како је наведено у диспозитиву овог решења.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог решења подносилац приговора може изјавити жалбу Управном суду у року од 72 часа од објављивања овог решења на веб-презентацији Републичке изборне комисије.

02 Број: 013-1204/22

У Београду, 12. априла 2022. године

## РЕПУБЛИЧКА ИЗБОРНА КОМИСИЈА

