РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД НОВИ САД
ГРАДСКА ИЗБОРНА КОМИСИЈА ГРАДА НОВОГ САДА
Број: 020-8/2023-284-I
23. децембар 2023. године
НОВИ САД

З А П И С Н И К

са 65. седнице Градске изборне комисије Града Новог Сада у посебном саставу за спровођење избора за народне посланике Народне скупштине, одржане 23. децембра 2023. године, у згради Скупштине Града Новог Сада, Улица Жарка Зрењанина 2, I спрат, Плава сала, са почетком у 16.40 часова.

Седници су присуствовали: Зоран Прошић, председник Комисије, Ивана Цуцић, Бојан Стојановић, Мирко Поповић, Данијел Малетић, Бранислав Антић и Витомир Васић, чланови Комисије у сталном саставу, Драган Милошевић, Драган Љубинковић, Данило Дурутовић и Едит Кочар-Ђалаи, заменици чланова Комисије у сталном саставу, Рената Сентмартони, Александар Биберџић, Маријана Мијатовић, Негован Митковић, Соња Ђајић, Александра Стојановић, Александар Зеленски, Горан Крнчевић, Предраг Загорчић и Жарко Томић, чланови Комисије у проширеном саставу и Јелена Наранчић, и Петар Савков, заменици члана у проширеном саставу Комисије, са правом гласа.

Седници је присуствовао и Марко Радин, секретар Комисије.

Поред наведених, седници Комисије су присуствовали и: Милован Шијаков, заменик председника, Младен Сикимић, заменик члана у сталном саставу Комисије, Радован Попов и Маја Ћирић, заменици чланова Комисије у проширеном саставу, Мира Марчетић, шеф Сектора за скупштинске послове Службе Скупштине Града Новог Сада, Ђорђе Бојев и Драган Ђекић, из Сектора за информисање Службе Скупштине Града Новог Сада.

Седницом је председавао Зоран Прошић, председник Комисије, који је констатовао да је на седници присутно 17 чланова Комисије и шест заменика члана Комисије са правом гласа, односно да су испуњени услови за пуноважан рад и одлучивање Комисије.

Записници са 56., 60. и 62. седнице Комисије достављени су чланицама и члановима Комисије уз сазив седнице.

Председник Комисије је упитао да ли има примедби на записнике.

Пошто није било примедби, председник Комисије је напоменуо да ће се о сваком записнику гласати посебно.

Председник Комисије је ставио на гласање Записник са 56. седнице Комисије.

Након гласања, председник Комисије је констатовао да је Комисија са 23 гласа „за“ и ниједним гласом „против“ или „уздржан“, односно једногласно усвојила Записник са 56. седнице Комисије.

Председник Комисије је ставио на гласање Записник са 60. седнице Комисије.

Након гласања, председник Комисије је констатовао да је Комисија са 23 гласа „за" и ниједним гласом „против" или „уздржан", односно једногласно усвојила Записник са 60. седнице Комисије.

Председник Комисије је ставио на гласање Записник са 62. седнице Комисије.

Након гласања, председник Комисије је констатовао да је Комисија са 23 гласа „за" и ниједним гласом „против" или „уздржан", односно једногласно усвојила Записник са 62. седнице Комисије.

Затим се прешло на утврђивање дневног реда.

Предлог дневног реда достављен је чланицама и члановима Комисије уз сазив седнице.

Председник Комисије је упитао да ли има предлога за измену или допуну предложеног дневног реда.

Пошто није било предлога за измену или допуну предложеног дневног реда, председник Комисије је ставио на гласање предложени дневни ред.

Након гласања, председник Комисије је констатовао да је Комисија са 23 гласа „за" и ниједним гласом „против" и једним гласом „уздржан", односно једногласно утврдила следећи

Дневни ред

1. Разматрање Захтева КОАЛИЦИЈЕ НОВА ДЕМОКРАТСКА СТРАНКА СРБИЈЕ – ПОКРЕТ ОБНОВЕ КРАЉЕВИНЕ СРБИЈЕ за поништавање гласања за избор народних посланика у Народну скупштину на бирачким местима: 8,10,118,119,120, 121 у Граду Новом Саду

Затим се прешло на рад по утврђеном дневном реду.

1. ТАЧКА ДНЕВНОГ РЕДА

РАЗМАТРАЊЕ ЗАХТЕВА КОАЛИЦИЈЕ НОВА ДЕМОКРАТСКА СТРАНКА СРБИЈЕ – ПОКРЕТ ОБНОВЕ КРАЉЕВИНЕ СРБИЈЕ ЗА ПОНИШТАВАЊЕ ГЛАСАЊА ЗА ИЗБОР НАРОДНИХ ПОСЛАНИКА У НАРОДНУ СКУПШТИНУ НА БИРАЧКИМ МЕСТИМА: 8,10,118,119,120, 121 У ГРАДУ НОВОМ САДУ

Захтеви КОАЛИЦИЈЕ НОВА ДЕМОКРАТСКА СТРАНКА СРБИЈЕ – ПОКРЕТ ОБНОВЕ КРАЉЕВИНЕ СРБИЈЕ за поништавање гласања за избор народних посланика у Народну скупштину на бирачким местима: 8,10,118,119,120, 121 у Граду Новом Саду, као и предлози решења достављени су члановима и чланицама Комисије уз сазив седнице.

Председник Комисије је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Бранислав Антић, Александар Зеленски, Предраг Загорчић, Александра Стојановић и Зоран Прошић.

Бранислав Антић, члан Комисије у сталном саставу издвојио је мишљење: „Издвајам мишљење у односу на предложена решења, којима се одбијају свих ових шест захтева подносилаца проглашене изборне листе за поништавање гласања на овим бирачким местима. Пар реченица ћу о томе. Сматрам на основу оног, најмање на основу оног што сам видео ја тамо на пријему материјала на дан гласања, него на основу ових сазнања која су дошла накнадно, да по мом мишљењу цео изборни поступак у Граду Новом Саду, као уосталом и у целој Републици Србији, није био у складу са законима и са прихваћеним међународним стандардима на које смо обавезни када приступимо некој конвенцији. Највећи, очигледно, проблем је био са фиктивним пребивалиштем одређених лица. У четвртак, мислим да је то било у Врбасу, председник Републике је, отварајући неки надвожњак, рекао да се једна европска земља мешала у наш изборни процес и ја се у потпуности слажем са њим, али се не слажем да информацију о томе треба чекати и одлагати за Божић, па ћу ја сада да кажем да сматрам да је та држава, да се та држава зове Босна и Херцеговина и у томе је предњачио један њен ентитет, који се зове Република Српска, чији су очигледно десетине хиљада грађана, који у исто време имају и држављанство Републике Србије, на основу фиктивних пребивалишта дошли овде лепо и гласали, док је један број наших грађана, мислим сада на људе из Новог Сада, пребачен, не знам каквом магијом, у неке друге градове, што су људи имали прилике да сазнају очигледно тек 17-ог. Колега Попов је примио на дан дежурства 17. децембра позив где се јавила једна госпођа бирач која је рекла да се налази само у списку за гласање на покрајинским изборима, а да се не налази на списку за гласање на парламентарним изборима. Онда сам ја добио слушалицу и дао јој упутства шта да ради. Госпођа је, по мом упутству, ушла на сајт Министарства државне управе и локалне самоуправе, у апликацију ЈБС, односно јединственог бирачког списка, укуцала свој ЈМБГ, укуцала број личне карте, да би њој бирачки списак показао, односно апликација показала да се њено бирачко место налази у Алексинцу. На моје питање да ли је скоро мењала пребивалиште, личну карту, било шта, рекла је да од кад је рођена живи у Новом Саду и да није мењала. Ја сам тој жени, госпођи, бирачу предложио да уложи приговор бирача да јој је ускраћено право да гласа. Мислим, и самим тим што ми тај приговор нисмо разматрали, закључујем да исти није ни поднет. Али, како да вам кажем, то је оно као кад по ЗПП-у гледамо неке ствари спрам члана 8. и по члану 9. ЗПП-а. Значи, гледамо гомилу појединачних случајева што нам после може довести да изведемо неке закључке сагледавајући целокупну ситуацију у својој укупности. Значи, то је то што се тиче тога. Очигледно је, после сам сазнао да то није био усамљени случај, да је таквих било на десетине на сваком бирачком месту, што значи да су једни разбацани по Републици Србији, а други уписани овде у Новом Саду и дошли људи да гласају, па је тако испало да је у Буковцу у једној кући било пријављено 120 људи на адреси Бошка Бухе 6, не знам десетине и десетине људи, па рецимо у неком кафеу „Преноћиште Маца“ у Петроварадину у Прерадовићевој 96 је било пријављено на десетине људи са пребивалиштем. Пазите, у угоститељском објекту, не у стамбеном. Али, добро, мислим то су неке ствари за које ми сада у овом моменту не знамо са сто посто сигурности, значи имамо разлога рецимо да верујемо у истинитост таквих навода, а нарочито због тога што су због тих ствари, а и ових ствари које се наводе овде у овим захтевима за понављање избора, да су из истих разлога и са истим чињеничним описом поднете кривичне пријаве Вишем јавном тужилаштву за организовани криминал за који мислим да јесте надлежно, јер ове ствари нису појединачни инциденти. Значи, када имате то по целом Граду, такво фиктивно пребацивање пребивалишта, онда је то очигледно, што би рекли, изборни инжењеринг. О томе би само придружио онај пример оних троје људи из Новог Сада и једног из Београда, што су прошле године на парламентарним изборима, док су били на семинару у Бања Луци, благовремено поднели

захтеве да гласају у конзулату Републике Србије у Бања Луци, што им је у складу са прописима омогућено, да би се и ове године испоставило да је неко у њихово име поднео фалсификоване захтеве да они поново гласају у Бања Луци, иако је то само троје људи, али очигледно је неко сматрао да је вредно да се помучи да фалсификује њихове захтеве који су објављени на друштвеним мрежама. Значи, ти бирачи су тражили увид у правни основ због чега су пријављени да гласају у Бања Луци и добили су као тобоже њихове захтеве који су фалсификовани, по њиховим сопственим наводима. Што се тиче ових конкретних решења, мислим да нису заснована на довољно уверљивим правним разлозима и основима. Ја мислим, да смо ми овако били строги као сад када се предлаже ово решење и како да се одбију ови захтеви, да смо ми били толико строги 17. и 18. кад смо примали изборни материјал од бирачких одбора, ја мислим да ту више од 10% не би било ни унето у компјутер, јер многи од њих нису испуњавали елементарне ствари, али смо ето, увек смо ишли и размишљали у том правцу да не будемо строги према бирачким одборима, да са једне стране уважимо њихов рад и труд на спровођењу тих избора, да то у 99% случајева нису људи са правним образовањем, да им је попуњавање записника у неку руку страно, да то није њихов фах и онда смо толерисали, онако, баш доста ствари. Е сад, кажем да смо по мени, ОК, у реду је што смо онда били мало попустљивији и гледали кроз прсте, али мислим да не треба да будемо, да немамо чак ни права да будемо овако строги и да се хватамо за неке ситнице као што је, рецимо, ево овде што је колегиница покушала да исправи очигледну омашку за бирачко место 8. где је у тачки 3. захтева учињена очигледна омашка, па се позива, значи спомиње се бирачко место 121, мада из целокупних навода се види да се сви наводи из захтева односе на повреде Закона и правила изборних правила на бирачком месту 8 у Футогу. Иначе за то место смо имали прилике, ко је видео - видео, ко није видео ОК, али имали смо прилике на ТВ-у да видимо снимке довожења бирача, организованог довожења аутобусима. Неко може да каже да је то нечија добра воља и да није у супротности са Законом, а неко може, ево као ја, да се са тим не сложи. Ја такође сматрам да је омогућавање бирачу да гласа супротно члану 93. односно са неважећом личном картом, само за себе, без било које друге повреде, довољан разлог за поништавање гласања и понављање гласања на том бирачком месту. Овде морам да укажем и на једну симптоматичну ствар која мене подсећа на рушење у Херцеговачкој, да када се зове полиција онда вас полиција, којој је то иначе посао по закону, значи да прима од вас обавештење од грађана и да поступа по примљеном обавештењу, јер пазите ово су кривична дела која се гоне по службеној дужности, полиција би ту требала да се створи одмах, а не да вас упућује на тужилаштво, да ви тражите број, па мислим што би грађани знали бројеве телефона тужилаштва који нису лако доступни, као овај што би рекли nine, one, one (енгл. 911), односно полиција 192. Под 1. - дужни су да поступају, под број 2. - праве се блесави, упућују људе на овај, не знам које тужилаштво, основно, више, специјално више, апелационо, републичко, ја стварно не знам на кога су све те људе упућивали, уместо да дођу на лице места, да прикупе потребне доказе и да ми онда овде можемо да причамо, што би рекли, да имамо стопостотне информације и да будемо сигурни у њих, а не овде да чекамо у суштини резултат истраге тужилачке, које можда ће бити, можда је неће бити. И онда да кажемо да нема довољно доказа за неке тврдње. По мени, све ово што је унето у Записник чини саставни део Записника, па као што верујем оном тамо првом делу Записника, тако треба да верујемо, односно на исти начин да поступамо и према овим примедбама које чине саставни део Записника. Овде, добро то се више односи на овај број 10 где су на самом обрасцу Записника, значи не на посебном документу, него на једноставно слободном месту које је преостало након потписивања чланова бирачког одбора, ова госпођа члан проширеног састава бирачког одбора, Александра Мириманов је навела шест таксативних примедби и ја би волео да је она поименце написала ко је тај члан бирачког одбора, који је у том тренутку радио, рецимо, на провери бирача УВ лампом, али ја држим и да је могуће да она то не зна, поготово из разлога који је наведен под тачком 1. - да је она противправно удаљена

са бирачког места, да је то немо посматрао Никола Зајечановић, председник бирачког одбора, да је њу удаљио други члан бирачког одбора. Мислим, вероватно да је жена знала име би написала име, да сатима није јој било омогућено да врши послове из своје надлежности и да је на интервенцију Градске изборне комисије и адвоката, који је са њом дошао на лице места, допуштено да се врати у бирачки одбор. Не знам шта бих рекао о томе. А као разлог је наведено да она нема свој отправак решења. Мислим, и ми смо свима давали упутство да не морају да имају свако свој отправак идентичног решења, и то је бесмислено, мислим један примерак тог решења, минимум један примерак је био њима предат од стране изборне комисије у петак 15. децембра и то им је свима речено да они примерак тог решења и за стални састав и за проширени састав и за измене у сталном и проширеном саставу имају и ја не видим основ да се од појединачних чланова захтева да они имају исто такво решење. И ово све остало је по мени основано. И, сматрам заиста, када УВ лампа покаже да неки бирач има трагове мастила за обележавање спрејом, а он то не докаже зашто има и да постоји оправдан разлог зашто има мастило на својој руци, да он треба да буде удаљен са бирачког места и да му се не дозволи гласање, што овде није урађено, него му је омогућено да гласа и ја се слажем да је то противправно. Волео бих и ја да знам који су чланови бирачког одбора одлазили иза паравана и комуницирали са бирачима, е сад, ОК разумем шта су хтели да кажу, у најбољем случају повређују тајност гласања, ако не још и наговарали за кога да гласају, али ОК, то сам закључио овако имплицитно. Добро. Мислим, кажем, по мени, овде има довољно разлога и довољно доказа за усвајање овог захтева. Иста је ситуација и са овим бирачким местом 8. Овде је експлицитно написано који гласач, значи Илић Милан приликом гласања није имао, односно имао је неважећу личну карту, није имао потврду МУП-а да му је у току израда нове, при чему му је значи супротно закону омогућено гласање од стране председника бирачког одбора. То што неки други нису то још додатно потврдили, ама баш нигде у Закону не пише да они треба да се изјашњавају, значи овај члан бирачког одбора је навео ту примедбу, он је то написао, потписао, по мени ови други ту немају шта ни да потврђују, ни да оспоравају, то могу да чине у неком судском или предкривичном и у кривичном поступку, али ја ни не очекујем да, ако је неко противправно омогућио неком да гласа, да ће после то експлицитно у Записнику признати. Мислим, већина нас овде су правници, и адвокати, наравно, онај ко је направио неко кривично дело под број 1. - није дужан сам себе да окривљује, под број 2. - може да прича шта хоће, а ето и да искористим речи председника Републике, да ће ови који су окривљени по природи ствари лагати да би себе заштитили и то није ни спорно и није ни нетачно. Мислим, то виђамо сваки дан, да ли код наших клијената, туђих клијената, то је тако па је тако и уосталом нигде осим у Закону о прекршајима нису ни дужни да говоре истину о томе да ли су извршили неко кривично дело или не. Што се тиче, то ћу покушати да спакујем у једно, значи ових захтева који су по мени чињенично и правно идентични, односе се на ову Лаза Костић школу у Ковиљу, по мојим сазнањима и због ових паралелних бирачких спискова, који се помињу овде у захтеву и због аутомобила са отвореним гепецима где су се налази неки паралелни бирачки спискови, накнадно сам чуо да је ту било куповине гласова управо испред тих бирачких места и чуо сам да је и због тога поднета кривична пријава надлежном тужилаштву и по мени ови наводи члана проширеног састава Милана Мандића и са овог бирачког места и овог Петра Ненадовића то је члан проширеног састава са 121, по мени је и то довољно за усвајање ових захтева и доношења решења, којим се ови захтеви усвајају и налаже поништавање избора, јер треба овде мислити, ајде што су ови други уништавали изборни поступак, тако што су не знам ни ја неке из Новог Сада расељавали по целој Србији фиктивно, а неке друге фиктивно им уписивали пребивалиште да би им омогућили да овде гласају, иако, ево рецимо чули смо пример за министра сигурности Босне и Херцеговине, значи човек је дошао овде у Нови Сад и гласао. При томе је министар у Сарајеву, очигледно не живи у Новом Саду, по сопственом признању каже да дође три – четири дана годишње. Значи, тај је, по мени, јавно признао да је њему овде пребивалиште утврђено

супротно Закону, члану 2. Закона, и тај човек дође јавно призна да је гласао, таквих није мало, таквих је било очигледно у Новом Саду неколико хиљада, у Београду неколико десетина хиљада, па имамо исто ове политичаре ову Тривићку и тако то, мислим јако мали број људи ту заиста има уредно пријављено и, у складу са Законом, пребивалиште. Ми треба да заштитимо интегритет изборног поступка у оној фази на коју ми и у оном делу где ми можемо да утичемо и ја мислим да, пошто се овај део са пријемом изборног материјала након гласања завршио 17. и 18. ту смо један део посла обавили. Самог 17-ог ми нисмо могли Бог зна шта да урадимо, ми нисмо могли да очигледно, ја рецимо нисам имао тада сазнања да се у неком локалу у припреми, који се налази преко пута улаза у Месну заједницу Адице онако купују гласови навелико, без издавања фискалног рачуна, разумете, ја то тада нисам знао, али да сам знао – шта? Ја зовем полицију, полиција ме упућује на тужилаштво, па на управу „Водовода“, па тако ме врте, оно до бесвести. Ја мислим да ми овде треба да предузмемо све што је у нашој моћи да заштитимо интегритет изборног поступка, па макар и на ових шест бирачких места за које су нам стигли захтеви за поништавање, тако да кажем, ја сматрам да ове захтеве треба усвојити у целости.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Комисије је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу решења гласати посебно.

Председник Комисије је ставио на гласање Предлог решења којим се одбија захтев за поништавање гласања за избор народних посланика у Народну скупштину на бирачком месту број 8.

Након гласања, председник Комисије је констатовао да је Комисија са 15 гласова „за“, пет гласова „против“ и ниједним гласом „уздржан“, односно већином гласова од укупног број чланова донела

РЕШЕЊЕ
БРОЈ: 020-8/2023-258-1-I
(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Комисије је ставио на гласање Предлог решења којим се одбија захтев за поништавање гласања за избор народних посланика у Народну скупштину на бирачком месту број 10.

Након гласања, председник Комисије је констатовао да је Комисија са 15 гласова „за“, пет гласова „против“ и једним гласом „уздржан“, односно већином гласова од укупног број чланова донела

РЕШЕЊЕ
БРОЈ: 020-8/2023-259-1-I
(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Комисије је ставио на гласање Предлог решења којим се одбија захтев за поништавање гласања за избор народних посланика у Народну скупштину на бирачком месту број 118.

Након гласања, председник Комисије је констатовао да је Комисија са 16 гласова „за“, пет гласова „против“ и два гласа „уздржан“, односно већином гласова од укупног број чланова донела

РЕШЕЊЕ
БРОЈ: 020-8/2023-260-1-I
(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Комисије је ставио на гласање Предлог решења којим се одбија захтев за поништавање гласања за избор народних посланика у Народну скупштину на бирачком месту број 119.

Након гласања, председник Комисије је констатовао да је Комисија са 16 гласова „за“, пет гласова „против“ и два гласа „уздржан“, односно већином гласова од укупног број чланова донела

РЕШЕЊЕ
БРОЈ: 020-8/2023-261-1-I
(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Комисије је ставио на гласање Предлог решења којим се одбија захтев за поништавање гласања за избор народних посланика у Народну скупштину на бирачком месту број 120.

Након гласања, председник Комисије је констатовао да је Комисија са 16 гласова „за“, пет гласова „против“ и два гласа „уздржан“, односно већином гласова од укупног број чланова донела

РЕШЕЊЕ
БРОЈ: 020-8/2023-262-1-I
(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Комисије је ставио на гласање Предлог решења којим се одбија захтев за поништавање гласања за избор народних посланика у Народну скупштину на бирачком месту број 121.

Након гласања, председник Комисије је констатовао да је Комисија са 16 гласова „за“, пет гласова „против“ и два гласа „уздржан“, односно већином гласова од укупног број чланова донела

РЕШЕЊЕ
БРОЈ: 020-8/2023-263-1-I
(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Пошто је размотрен утврђени дневни ред, председник Комисије је закључио 65. седницу Градске изборне комисије Града Новог Сада у 18.30 часова.

СЕКРЕТАР

Марко Радин

ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ

Зоран Прошић